

Open antwoorden

Quick Scan Lokale Democratie

Gemeente Zuidplas

Versie 14-07-2020

DEMOCRATIE
in actie

**VAN, VOOR
EN DOOR
GEMEENTEN**

Kunt u een praktijkvoorbeeld geven waarbij samenwerking tussen gemeente en inwoners volgens u democratisch is verlopen? Kunt u daarbij kort vertellen wat er toen zo goed ging en waardoor dat kwam? LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Inwoners

Demokratie betekent dat je vertegenwoordigers en bestuur kiest die vervolgens de boel regelen. Dus eea verloopt democratisch. De vraag is hoeveel inbreng de mensen daarna nog hebben bv in aanpassing, uitvoering en ev manieren om fouten te corrigeren. Ik ken geen goede voorbeelden daarvan, en er is naar mijn weten geen georganiseerde werkwijze daarvoor. Af en toe een enquête is wel iets, maar ik heb niet het idee dat er serieus iets mee gedaan wordt, de bestaande plannen gaan gewoon door.

in Nieuwerkerk ook Park Buckeburg aangelegd om bezwaren van bewoners Deensestraat te voorkomen bij bouw Park Zoom.

geen voorbeeld. I.h.a. geven mijn antwoorden een indruk weer. Overigens neig ik naar weet niet, omdat het verdere verloop zich meestal onttrekt aan de waarneming en/of interesse.

Gemeente gaat lekker zn eigen gang, vind dat er bijzonder slecht geluisterd wordt naar de inwoners.

Nee

Het ontstaan van een Duurzaamheidsplatform.

nvt

Ik kan geen voorbeeld geven. Tot nu toe worden dingen opgelegd en is achteraf tijd om erover te spreken. Er wordt niks democratisch in overleg besloten, enkel achteraf besproken.

Nee

geen voorbeeld

Er wordt informatie verstrekt, informatiebijeenkomsten georganiseerd, maar het is niet altijd duidelijk of en wat er met de opgehaalde informatie gebeurt. Zou ook vaker 2-richting / discussievorm moeten zijn. Soms is het probleem of idee wel beschikbaar, maar niet de oplossing. Onafhankelijke controle: laatste rapport Rekenkamer 2017/2018, niet erg recent? M.b.t. lokale pers lijkt het soms dat kritische stukken niet gewaardeerd worden, bij verschil van inzicht: nodig lokale pers uit voor gesprek.

nee, dat kan ik niet.

Nee, ik weet geen voorbeeld waarbij samenwerking tussen inwoners en gemeente democratisch is verlopen. Dat zegt toch al genoeg.

Energie transitie: Er is niets te kiezen

i

Ik heb een aantal vragen via klagten site vande gemeents gedaan en nooit wat vernomen

Toen er vluchtelingen werden opgevangen in De Vink. Dat was goed geregeld.

Ik heb daar geen voorbeeld bij.

Cultuurplatform, betrekken belangrijkste stakeholders bij formuleren cultuurvisie

De gemeente organiseert wel voorlichtingsavonden, maar trekt toch haar eigen plan. Besluiten staan al vast, is meer een doekje tegen het bloeden.

Volstrekt onbekend

Nee, dat is juist het probleem? Neem ondergrondse opslag afval. Neem parkeerruimte. Neem straatverlichting. Neem van het gas los. Gemeente doet gewoon.

Niet een voorbeeld kan ik geven, helaas!

Heb geen voorbeelden

Ik heb geen concreet voorbeeld, wellicht is dat een teken aan de wand?

nee

N.v.t.

Onderzoek naar onveilige verkeerssituaties.

geen mening

Nee

Helaas niet

Ik kan geen voorbeeld noemen, alleen dat het erop LIJKT dat de gemeente luistert naar de bezwaren van de omwonenden van het 'de twee gebroedersproject'.

Meepraten en -denken over herinrichting van een pleintje is als zeer positief ervaren

geen voorbeeld van democratisch besluit, wel van niet luisteren naar inwoners, bv wat betreft openbaar vervoer, geluidsoverlast van verkeer, te hard rijden zonder controle

Bestrating slecht deel van de Zuidplas.

Inloopavonden, bijeenkomsten voor de bewoners van Zuidplas

Geen voorbeelden. De gemeente doet wat zij wil zonder naar de inwoners te luisteren

Meer ervaring met gemeentelijke organen. zo als Welzijn Zuidplas die cursussen geeft aan besturen van verenigingen of stichtingen. Bravo Fitheidstesten. Was goed geregeld.

Duur nieuw gemeentehuis terwijl er bouwtechnisch gezien een verdieping op gebouwd had kunnen worden. Dat laatste was aangegeven door meerdere adviseurs. Bestrating wordt hapsnap uitgevoerd: hier een tegeltje recht leggen, daar een vierkante meter ophogen waardoor er een hobbelpad ontstaat, dat daarna weer aangepast moet worden. Bewoners krijgen schade aan de auto of struikelen. De Dalen zijn na veertig jaar toe aan algehele renovatie, niet aan klikjes-herstel. Bewoners vragen hier al jaren om, maar worden steeds overgeslagen of gesust met lapmiddeltjes die uiteindelijk duurder uit zullen pakken.

Gemeente is heel dominant, luisterd niet naar de bewoners, spreekt wethouders aan .

Weet momenteel niets te bedenken

Veilig fietspad van dorp Zevenhuizen en Koningskwartier

nee

Er zijn legio voorbeelden te noemen waarbij de "samenwerking" niet democratisch verlopen is. Positieve voorbeelden kan ik niet bedenken

geen enkel voorbeeld

Geen idee

Kan geen praktijkvoorbeeld noemen.

De gemeente snoeide, naar later bleek per abuis, zo'n 60 meter struiken aan onze tuinzijde. Dit is een paar maanden later hersteld met het plaatsen van een schutting, maar daarbij is niet naar de wensen van de betrokken bewoners geluisterd. Sterker nog, deze werden volkomen genegeerd. Wat het democratisch gehalte betreft: bij een gesprek met de (kennelijk) verantwoordelijk ambtenaar, maakte hij duidelijk dat hij het hier voor het zeggen had, niet de wethouder die we hadden aangeschreven (die zit er alleen voor de Bühne, aldus deze ambtenaar). Misschien is een lesje staatsrecht hier op z'n plaats.

Kan geen praktijkvoorbeeld noemen.

Nee

tijdelijke school

Nee

Ik was er zelf niet bij aanwezig maar bij het veranderen van de ruimte buiten zijn bewoners gevraagd mee te denken tijdens speciale avonden die daarvoor georganiseerd waren. Naar mijn idee zijn ze met elkaar tot het plan gekomen wat er nu ligt.

De gemeente verzorgt tegenwoordig veel informatie avonden zoals bij het Vijfde Dorp. Echter zijn er dan vervolgens wel twee besloten gemeenteraadsvergaderingen over dit onderwerp. Dat is geen openbaarheid van bestuur.

Ik denk dat de gemeenteraad en B&W en hun samenspel gewoon democratisch verlopen: we stemmen, er komt een college, er komt een raad, men bestuurt, overlegt en besluit en er worden zaken uitgevoerd. Al met al een voldoende hoog democratisch gehalte. Het wordt pas lastig of spannend met wat er net als eerste gevraagd wordt: luistert de gemeente naar haar burgers. Ongetwijfeld wel, maar veel mensen hebben niet het gevoel dat ze dan ook invloed hebben op het besluit of de uitkomst daarvan. Luisteren/gehoord-worden en invloed zijn ook in een democratisch bestel twee verschillende dingen!

Kan helaas geen vb bedenken

De discussie over een potentiële metrolijn naar Moordrecht. De enquête was duidelijk en toegankelijk, waardoor deze makkelijk in te vullen was. Overigens ben ik het niet eens met de uitkomst.

De bouwplannen van Vestia in de bomenwijk (aantal jaren geleden) o.m. een opvang dementen en hoge koopflat zijn niet doorgegaan. Mede doordat de inwoners goed de gelegenheid kregen om hierop te reageren en er wat mee te doen en de houding van de gemeente die mede zorg heeft gedragen dat deze plannen niet doorgegaan zijn.

De bouwplannen van Vestia in de bomenwijk enige jaren geleden o.m. een koopflat zijn door de bewoners afgewezen en de gemeente is hiermee akkoord gegaan. Iedereen kreeg goed de gelegenheid om zijn zegje te doen en werd er daadwerkelijk iets mee gedaan. Door Vestia en de gemeente.

verhuizing vv Moordrecht, inspraakavond, alleen nog afwachten wat het resultaat is van de inspraak

In hoeverre is burgerparticipatie democratisch? De grote richting ligt al vast, burgers mogen hun inbreng doen, in de marge wordt hier iets mee gedaan. Dat is hoe ik het zie als je op een afstand kijkt naar processen waar burgers in gehoord worden. De raadsleden en wethouders zijn wel gevoelig voor wat er speelt in de gemeente. Ze zijn goed benaderbaar, staan open voor een gesprek. Voorbeeld is bijvoorbeeld de voorgenomen woningbouw in De Snelle. Na ingrijpen door inwoners is besloten om een klankbordgroep in te stellen die betrokkenen heeft kunnen overtuigen dat dit een heel slecht voornemen was. Na een proces van samenwerking is besloten de woningbouw te tekenen op de plek waar die moest liggen conform eerdere besluitvorming. Is dit democratisch? Eigenlijk niet, want door ingrijpen van burgers is verkeerde besluitvorming teruggedraaid. Best een ingewikkeld onderwerp, democratie, het betrekken van burgers.

De verkiezingen. Duidelijke instructies en goed georganiseerd

nee

De sessies rondom het 5e dorp waarin men inbreng kon hebben. Of daar wat mee gaat gebeuren moet nog blijken

Nee. Ik heb geen voorberld

Nee, helaas kan ik dat niet. Naar mijn mening doet de gemeente alsof er geluisterd wordt naar burgers, om vervolgens een beslissing te nemen die hen goed uitkomt.

Participatie en meedenk mogelijkheden.

Nee. Dat is nu net t probleem

Heb niet zo gauw een positief voorbeeld

Besluitvorming rond nieuw gemeentehuis leek niet democratisch.

Weinig ervaring mee, weinig nodig gehad tm heden. Er is echter een verschil tussen luistren en luisteren en er iets mee doen....

niet zozeer een democratisch voorbeeld, maar een voorbeeld van luisteren naar mening van inwoners vind ik de avond met bewoners van Dorrestein nav overlast oud/nieuw.

Geen

Plannen mbt bouwbestemming nieuwbouw woningen is zeer onduidelijk. Gemeente geeft ook geen visie hulp bij ontwikkelen van plannen en doet moeilijk over kleine dingen in bouwplannen

Communicatie, inzichtelijk bestuur, samenwerking is deze gemeente volkomen vreem. De gemeente loopt hierbij ver achter bij gemeenten waar communicatie met burgers noodzakelijk is in het ontwikkelingsproces. Wethouders leunen (begrijpelijk) zwaar op de ambtenaren. Controleren van het ambtelijk apparaat wordt beschouwd als wantrouwen. Alle aanleiding tot gedrag dat niet gewenst is. Het apparaat hier heeft duidelijke trekken van " de 4e macht" . Wethouders hebben het niet in de hand. De gemeenteraad kan er niet tussen komen. Ambtenaren verschuilen zich achter het college dat besluiten neemt. Zij zijn niet verantwoordelijk maar verklaren hardop dat de politici maar passanten zijn. Dat is terecht en zij zeggen derhalve dat zij de continuïteit verzorgen. Dat gaat nu net iets veel te ver waar het gaat om macht, het vermijden van weerwoord, of het domweg liegen en bedriegen. Ik kan dat staven. Onbeschaamd. Dat behoort een overheid niet te doen. Overigens niet alleen de gemeente doet dit maar evenzo het Revceatieschap - staatsbosbeheer in de personen die eerst GZH bevolkten. Een kritische opstelling vanuit de besturen ware wenselijk. Overigens verandert er lamgzaam wel iets in de gemeentelijke opstelling. Er lijkt meer oor te ontstaan. Maar het blijft zo dat men werkt voor en zeker niet met of door de burgers, alle mooie woorden ten spijt. 4e macht. Hoe te doorbreken. Het kan nu de grootste figuren in het spel zijn verdwenen.

Nvt

De wijze waarop de Hennipgaarde in Zevenhuizen in overleg met inwoners is ingericht is een goed voorbeeld. Ook de voorlichtingsbijeenkomsten over Zuidplas aardgasvrij lijken bedoeld om de inwoners bij het proces te betrekken.

Onduidelijkheid over mogelijkheden om op eigen land te bouwen (woningen) en te bepalen hoe je eigen woning eruit mag zien. Geen duidelijke argumentatie waarom dingen niet mogen. Moeilijk bereikbaar. Geen overleg mogelijk. Heel frustrerend. Lang proces

Moelijk

Nee, helaas niet. Mijn ervaring is tot nu toe dat de gemeenteraadsleden/ wethouders doen alsof ze luisteren, maar uiteindelijk hun eigen plan trekken met ideeën die al van tevoren vaststonden. Er worden helaas regelmatig op onprofessionele wijze besluiten genomen op grond van "gevoel" en aannames die niet op feiten gebaseerd zijn. Als een uitslag van een bewonerspeiling niet in het straatje past, wordt een nieuw onderzoek (herhaling van zetten) ingesteld. er wordt eindeloos getraineed.

Veel te veel achter kamer besluiten

Sorry, daar is geen voorbeeld van. Enkel ondemocratisch.

Proces verwerking afval Snelfietsroute

Nvt

In de nieuwbouwwijk Esse Zoom komen kinderspeeltuintjes. De gemeente heeft de bewoners (speciaal de kinderen) laten kiezen welke speeltoestellen zij daar willen zien en vervolgens zijn de meest gekozen speeltoestellen geplaatst. Helaas zouden ze eind 2019 geplaatst worden en wordt het nu mei 2020, maar ze komen er via een democratisch gekozen systeem. Dat voelt voor de kinderen heel eerlijk aan - goede levensles. En het is leuk dat onze mening gehoord werd bij het uitkiezen van de speeltoestellen.

De renovatie van de staatslieden buurt. In het voortraject werden wij goed geïnformeerd met alle werkzaamheden en tekeningen hiervan. o.a. de Kuypersstraat waar een van de bewoners een goed plan had uitgedacht om parkeerplaatsen/verkeersremmende maatregelen te maken. Deze constructie is toen gerealiseerd.

geen idee. Ik voel me niet zo'n inwoner van Nieuwerkerk aan den IJssel (Zuidplas). Terwijl ik er mijn hele leven gewoond heb. We wonen op de rand van het buitengebied. Als ik al eens contact opnam met de gemeente kreeg ik het idee dat men niet eens wist waar de plek of weg was waar onze woning staat. Het gaat daarbij om ons huisnummer. Er zijn 8 toevoegingen op ons huisnummer. Deze toevoegingen zijn totaal onlogisch en lopen door elkaar. Van alles krijgen we aan de deur en in de brievenbus. Zoiets besluit je niet als gemeente als je de bestaande situatie bekeken had van te voren. Totaal niet democratisch dus. Waar komt dit besluit in vredesnaam vandaan?? Ik denk alleen niet dat voor dit vraagstuk deze scan bedoeld is.

waar het goed is gegaan betreft de herinrichting van de rivierenbuurt i.v.m. nieuwe bestrating. Hier is uitgevoerd wat de bewoners zelf hebben aangegeven.

geen voorbeeld

Bouw van De Rank in Park Moerhout, Moordrecht

Ik kan even geen voorbeeld bedenken

nee, lokaal bestuur is voor de doorsnee burger een volkomen abstract gebeuren.

Eigenlijk valt me op 'makkelijke' besluiten vaak goed gecommuniceerd worden en om inspraak wordt gevraagd (bv via inwonerspanel) en dat bij besluiten die moeilijk liggen we steeds voor voldongen feiten worden gesteld.

Afgelopen december enorm veel overlast gehad van marokaanse vuurwerk gooiers , politie en handhaving nergens te zien , in januari kwam de burgemeester ff kijken en daar blijft het bij. Winkeliers zijn bang in wc dorrestein , handhavers zeggen stuur de overlast makers gewoon weg , maar volgens mij is dat de omgekeerde wereld.

Helaas, ik kan zo'n praktijkvoorbeeld niet bedenken.

Ik heb een voorbeeld over het niet democratisch omgaan met de inwoners. Op de informatieavond over de energietransitie werd op lastige vragen geen antwoord gegeven, dit veroorzaakte onrust.

Voorlichting energieneutraal Zuidplas

ik heb echt nog nooit iets gehoord van de gemeente. Ondertussen gebeuren de meest vreemde dingen

Mijn eigen ervaring met inschrijven.

Nee, helaas, daar kan ik geen voorbeeld van noemen. Het enige democratische is dat ik mijn stem uitbreng in de gemeenteraadsverkiezingen. Maar verder heb ik nooit ervaren dat ik mijn stem als inwoner kan laten meetellen in de besluitvorming van de gemeente. Ik heb diverse malen meegedaan met het inwonerspanel via Duo Market, en krijg ook wel terugkoppeling van de onderzoeksresultaten, maar ik zie nooit een bericht dat op basis van de uitkomst van het onderzoek een bepaald beleid is opgesteld gewijzigd c.q. een bepaalde beslissing in de gemeente is genomen. Nu moet ik daar wel eerlijkheidshalve aan toevoegen dat ik nooit in de huis-aan-huis bladen lees, en dus ook niet de pagina met nieuws van de gemeente.

Nee

Ik kan geen voorbeeld bedenken

Helaas geen voorbeeld democratisch besluit, alleen maar vooringenomen stellingname, en NIET luisteren

Bij ons is het fietspad aangepast en het plantsoen. Hierna is de groenvoorziening en gemeente langs gekomen voor toelichting en oplossing en. Maar wat betreft de beplanting is het nog steeds niet op orde. Inmiddels 2x een melding gemaakt maar helaas wordt er niets mee gedaan. Is en blijft jammer.

Ik hoor en lees het verloop van inspraakavonden en zie dat er concessies worden gedaan

als voorbeeld over 'het vijfde dorp': er zijn bijeenkomsten geweest met input vanuit de bewoners van de Zuidplas, maar hoe de verdeling van de woningen wordt, weten we niet. volgend voorbeeld: de nieuwe bestrating van delen in de Veldenbuurt is spontaan gestopt. We weten niet van hoe of wat.

Meldingen van slechte bestrating en overhangende beplanting worden niet behandeld

Het Posthuis, te Moordrecht, c'est tout....nog steeds verdrietig, nog steeds zwarte schimmel, nog steeds geen oplossing. Heeft u al gezien hoe nat mijn muur is?

Het is vaak een wasse neus. Inspraak is leegsprak. Geen invloed.

Nieuw bouw in gemeente wordt niet besproken voor dat bestemmingsplan wordt gewijzigd. Werkzaamheden aan openbare ruimte wordt niet aangekondigd. Kortom er wordt helemaal niet gecommuniceerd als het om zaken gaat die de mensen persoonlijk aangaan

-

Over het opknappen van het plantsoen werd goed overlegt over de wensen en dergelijke en dat is goed verwerkt in het uiteindelijke resultaat

In Nieuwerkerk worden op het moment veel bomen gekapt. Kan men niet herinneren hierover iets gelezen te hebben, laat staan dat je er inspraak over hebt.

Kan geen voorbeeld geven

Overleg over sportaccommodatie en zwembaden in de verschillende kernen. Bereikbaarheid voor alle inwoners naar dergelijke voorzieningen zijn belangrijk.

Nee

Soms vraag ik me af voor wie de gemeente het doet! De gemeente is er voor haar inwoners. Nu lijkt het regelmatig andersom!!

Nee

Ik neem aan dat meldingen en beslissingen door ambetananen ook onder de verantwoordelijkheid van de betreffende wethouder valt. Veiligheid wordt genegeerd. Eerst wordt beloofd dat er maatregelen worden genomen. Vervolgens weer niet met de opmerking dat de gemeente toch verzekerd is. Ander voorbeeld: Loslopende honden. Ik ben gebeten door loslopende hond. In media rooskleurig verhaaltje over de overlast van honden. Ook toezicht wordt geroemd. Toezicht is bij mij aan de woning komen vertellen dat zij geen capaciteit hebben om toezicht te houden op loslopende (gevaarlijke) honden en het hondenpoepbeleid. Dierenpolitie doet ook helemaal niets. Ook niet na aangifte. Mooie praatjes maar geen daden.

Avond bewoners dorrestein betreffende oud en nieuw

Het terugplaatsen van een bankje.....

nee

Informatiebijeenkomsten over het oppakken van woonwijken of energietransitie.

Bijv besluitvorming omtrent cultuur, daar zijn bijeenkomsten voor geweest waar mensen hun belangen konden behartigen.

Het 5de dorp weer achter gesloten deuren

Onlangs een bijeenkomst bijgewoond inzake klimaatneutraliteit per 2050. Hierbij gaf de gemeente inzicht in haar plannen. Wat op zich jammer was, was dat er niet is verteld of dit initiatief om bewoners te informeren een vervolg krijgt. De opzet - ook met praktische tips wat je als inwoner zelf kunt doen en waar je naar toe kan bij vragen - was evenwel prima.

Totstandkoming van de Hennipgaarde Zvh. Hoewel geen zaak van gemeente maar van Recreatieschap Rottemeren olv wethouder die lid bestuur daar is. Onder druk van omwonenden is er geen asfalt gelegd op het parkeerterrein bij de roeibaan, parkeren (nu nog wel, hoe lang nog?) beperkt mogelijk, zijn evenementen daar onmogelijk gemaakt, etc. Er is toen wel (geschrokken) geluisterd door het establishment van het schap i.c. door de wethouder (en een

beetje door B & W en de raad, via vaststelling recreatiebeleid), mede dankzij Platform Eendragtspolder.

Klacht- meldingssysteem functioneert niet. Vraagstukken worden weggezet op "de horizon" Men werkt volkomen reactief, met slechte terugkoppeling.. Mails worden met regelmaat niet beantwoord.. Afspraken komt men niet na. TRIEST

Samenwerking ging helemaal niet goed, het gebeurt zoals ze het willen en over een andere invulling valt niet te praten. Bij de renovatie van onze straten zijn er info avonden geweest (in een zomervakantie) Tijdens die avonden werd verteld wat er ging gebeuren, alles zou opgehoogd worden, dit was dan ook wel nodig. Hadden een hele flinke opstap om ons huis binnen te gaan. Maar wat schetst onze verbazing.... toen het klaar was lagen we nog lager, dus opstap nog hoger. Natuurlijk aan de bel getrokken maar ze waren het unaniem eens... het lag goed! Zijn wezen kijken, zagen het verschil, en toch niet toegeven dat het een fout was!

Mag het ook het tegenovergestelde zijn? Er zijn plannen voor een snelfietsroute, alle aanwezige bewoners hebben bezwaar gemaakt tegen de plannen, onderbouwd waarom de voorgestelde keuzes niet veilig zijn. Er wordt gewoon doorgedrukt door het aangewezen project team. Voorgedragen alternatieven wordt niet op ingegaan, notulen worden niet gedeeld. Die snelfietsroute is gekken werk op de door de gemeente voorgestelde routes.

De fiets gelegenheid voor de kinderen in Zevenhuizen die naar de school in Koningskwartier moeten. (Helaas ging dat wel ten kosten van andere veiligheidsproblemen die al speelden en die nu weer opzij geschoven zijn)

Nou, mn punt is eigenlijk dat dit bij gevoelige onderwerpen helemaal niet gebeurt

Weet ik niet, ik hoor nooit ergens iets van

De weg vsn het dorp Zevenhuizen naar school Koningskwartier

Helaas kan ik geen positief voorbeeld noemen. De vragen of klachten waar wij mee komen, daar wordt nooit wat mee gedaan!

Jullie wekken de indruk te luisteren.

Ik kan geen positief voorbeeld geven. Wel een negief voorbeeld

Voetgangers smidse Moordrecht en fietsenstalling, fietsenstalling werd verplaatst en is weer terug geplaatst vanwege mening bewoners

nee

Ik vond de info avond over het proces naar gasvrij in 2050 erg positief. Informatie hoe het proces gaat verlopen zonder dat alles al is vastgelegd. Zou over meer onderwerpen mogelijk moeten zijn, wellicht ook met wat meer discussie over die keuzes. Wanneer hebben we nu een openbare discussie over plannen van de gemeente. Waarom staan partijen alleen rond de verkiezingen in het winkelcentrum?

Het samenstellen van een Cultuurvisie lijkt democratisch gegaan. Goede inzet van beleidsambtenaren en wethouder. Maar wat is er nu structureel veranderd en extra geïnvesteerd?

op de energie avond van het gas af, was er veel inspraak maar werd er NIETS mee gedaan en zeker genegeerd over waterstof waar in Europa en Nederland al auto's op rijden.

Dit is wel een oud voorbeeld. Rond 1997 woonde ik in een andere wijk in Nieuwerkerk en maakten mijn burens en ik ons druk over hardrijders in onze kinderrijke straat. Na enig aandringen heeft de gemeente hier een snelheidscontrole laten houden en de resultaten zijn ook keurig met ons gecommuniceerd. Het hardrijden bleek (volgens de richtlijnen) wel mee te vallen. Jammer, maar wij voelden ons wel gehoord.

Voorlichting over de vernieuwing van hennipdreef en lange zijde

-

De wijze waarop de (her)inrichting van de Hennipgaarde vorm heeft gekregen

nee

Ambtenaren

Voor reconstructies van straten en wijken wordt er vooraf een bewonersavond georganiseerd om niet alleen te informeren, maar om wensen en ideeën van de burgers in het ontwerp mee te nemen

Herontwikkeling van de twee scholen in Moerkapelle

De herontwikkeling van twee vrijkomende schoollocaties in Moerkapelle. Er is daar in een open setting zonder dat er vooraf plannen waren gemaakt aan de inwoners van het dorp gevraagd wat ze op de vrijkomende plekken graag zouden willen zien. Daarnaast heeft de gemeente aangegeven welke beleidskaders er moeten worden gerespecteerd, zonder overigens alles dicht te timmeren. Over de invulling per locatie is gediscussieerd en in een tweede bijeenkomst een besluit genomen bij hoofdelijke stemming welke richting gewenst is. Wat ook heel duidelijk is uitgelegd zijn rollen en verantwoordelijkheden van burgers, ambtenaren en het bestuur. Door dit

zo te doen is er een goede werksfeer ontstaan waarin op fatsoenlijk niveau met elkaar omgegaan wordt.

Bij de vele projecten die in de openbare ruimte worden uitgevoerd (onderhoud wegen riolering groen enz) is participatie geborgd

Bij het opstellen van grote beleidswijzigingen zoals het opstellen van nieuw duurzaamheidsbeleid of bijvoorbeeld het opstellen van de regionale energiestrategie zijn uitgebreide mogelijkheden gegeven aan inwoners, lokale ondernemers en andere stakeholders om mee te denken en tussentijds mee te reflecteren. Dit is grotendeels tot stand gekomen door de inzet en het enthousiasme van individuele medewerkers, zowel van binnen als van buiten het vakgebied.

Sessies over het bidboek rond de gebiedsontwikkeling en over de ontwikkelingen in de Zuidplaspolder. Diverse bijeenkomsten over verkeersmaatregelen en bouwprojecten. Sessies over energietransitie.

Ik kan zo gauw geen voorbeeld bedenken

Bewonersbijeenkomsten herontwikkeling schoollocaties Moerkapelle. Via hand opsteken voorkeursvarianten bepaald die momenteel samen met bewonersgroepen worden uitgewerkt tot een plan.

Elk raadsbesluit is democratisch genomen. Raadsleden zijn immers democratisch gekozen. Collegebesluiten hoeven niet democratisch worden genomen, niet elk onderwerp leent zich voor "meeste stemmen gelden". Ik heb geen voorbeeld.

mensen vragen wat ze van een bepaalde verkeersmaatregel vinden en bij een meerheid ja, dan uitvoeren

In 2019 heeft de gemeente om de mening van inwoners gevraagd over het onderwerp Cultuur. Dit gebeurde via het inwonerpanel. De resultaten zijn gebruikt voor het opstellen van de Cultuurvisie.

Cultuurvisie opstellen Stakeholders verenigd in whappgroep Platform opgericht Participatiebijeenkomsten Raadsbesluit Cultuurvisie

Opmerking ik ben pas zeer kort werkzaam bij de gemeente Zuidplas. Ik kan de vragen daarom nog niet beantwoorden

Elke raadsvergadering is een voorbeeld van burgerparticipatie. Buiten een raadsvergadering, merk ik dat inwoners die geen doorzettingsvermogen hebben of kortzichtig zijn, halen hun beoogde doelen niet. Dit kan heel frustrerend zijn als geld is geoormerkt voor een specifiek project. Eendaagse vliegen zijn niet gewenst maar sommigen zijn best mondig, helaas.

Draagvlak creëren voor sportvisie met een ruim inspraaktraject. Inbreng is ook aantoonbaar verwerkt of gemotiveerd niet verwerkt

Raad

Bij een herontwikkeling in de gemeente zijn de omwonenden heel precies meegenomen in de processen. Daardoor zijn er bij de besluitvorming geen zienswijzen ingediend.

De participatie avond over de herontwikkeling schoollocaties Moerkapelle

Het proces mbt het vijfde dorp loopt in mijn ogen prima, maximaal openbaar wat kan en daar waar nodig is besloten indien noodzakelijk.

Tot stand komen van woonvisie en sportvisie

College

Maatregelen Zuidplasweg (Zevenhuizen) naar aanleiding van de komst van de tijdelijke school in Koningskwartier. Gemeente heeft een plan neergelegd, naar aanleiding van participatie inwoners en ondernemers is dat plan (drastisch) gewijzigd / verbeterd.

Uiteindelijk zijn verkiezingen de meest democratische manier van terugkoppeling door de inwoners

Als u nog andere suggesties heeft om burgerparticipatie te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Inwoners

1. Nog betere afhandeling van meldingen openbare ruimte, op een hoger niveau dan uitvoeren. Dwz kijken naar de vraag achter de vraag, het onderliggend probleem van de melding. Sluiting van de melding altijd met begrijpelijke reden aan de melder terugkoppelen. 2. Meldpunt ook voor andere problemen, niet alleen voor de spreekwoordelijke losse stoeptegel. Afhandeling op hoger niveau met voor de melder begrijpelijke redenen en informatie is hierbij nog belangrijker!

Burgerraadpleging voor volgende gemeentefusie, zoals Moordrecht voor 2010 wel deed.

Referenda hachelijk. Sterk moment- en emotiebepaald.

Vergunningen etc. worden nu gepubliceerd. Mogelijk kan dit ook met een app met pushberichten. a.d.h.v. de postcode gegevens van de app-deelnemer gericht melden.

Als je het echt democratisch wil houden, laat de burgers meestemmen over beslissingen door eenvoudig via de mail een enquête of stemformulier uit te zenden.

Altijd werken volgens het principe "Pas toe of leg uit". Heeft weinig zin om met de inwoners te praten/advies te vragen als je het vervolgens niet opvolgt. Het alleen uitleggen aan de gemeenteraad waarom een burgeradvies niet wordt opgevolgd is onvoldoende en motiveert ons niet om verder nog mee te denken. Leg ook uit hoe je inwoners gaat helpen, als je ze iets oplegt; vooral degenen die daar zelf niet de kennis, kunde en geld voor hebben. Alleen slogans brullen is niet boeiend.

Meer ruimte voor discussie op info-avonden (nu wordt het vaak als informeren / één-richting ervaren). Laatste sessies bij vijfde dorp /Zuidplaspolder positiever ervaren

Het zou helpen als echt sprake was van democratie. Maar dat is er al lang niet meer. De "machthebbers" hebben maar een belang en dat is op het pluche blijven.

Ik vind het wel belangrijk om als inwoner duidelijker te worden geïnformeerd

Bij concrete lastige projecten mag het college zelf meer in gesprek gaan met bewoners. Mijn ervaring is dat er een ambtenaar wordt ingezet en vervolgens heeft dit geen effect op de inhoud van plannen. Mijn ervaring is dat de ambtenaar meer ten dienste staat van "ons als gemeente" en doet alsof hij/zij niets kan doen met de wensen en vragen van bewoners.

Niet in iedere publicatie vermelden hoe belangrijk burgerparticipatie is. Dat is te gemakkelijk. Maak er eens echt werk van en laat zien tussentijds wat je wilt, wat je doet, waarom iets wel/niet en wat de resultaten zijn. Open en eerlijk. En dweep niet met participatie als je niet eens weet hoe of wat. Hier heeft deze gemeente een handje van en verschuilt zich vervolgens achter volkomen ongecontroleerde info van anderen.

Graag referenda invoeren. Bindend. Geen overheidspropaganda over energietransitie. Kost alleen maar geld en brengt niets. Referenda is veel beter.

Door ons als dorpsgenoten te betrekken, erkennen en meenemen voelen wij ons ook meer verantwoordelijk voor ons dorp

geen

De bijeenkomsten die nu georganiseerd zijn vind ik slecht er wordt geen discussie gevoerd

Meer en voor iedereen toegankelijke informatie over hoe men aan informatie kan komen en hoe men daar invloed op kan uitoefenen.

Zorgen dat er op bijeenkomsten naar mekaar geluisterd word . Niet op een briefje schrijven wat je ervan vindt . Dat is al e ch tg omgaan met burgers .

huis aan huis enquête

Oudere mensen en laag geletterden gebruiken voor info van de gemeente geen pc of app. Voor hen moet er veel meer info thuis bezorgd worden en het moet voor hen veel simpeler worden om te gebruik te kunnen maken van gem.diensten.

N.V.T.

Graag actie zoals laatst: vragen naar verbeterpunten ten aanzien van verkeersveiligheid. (En misschien vooraf beter nadenken over het geheel aan planologische wijzigingen...)

Ik kan wel suggesties geven , maar helaas ze doen er niets mee.

Nou, het begint met communiceren. Duidelijke taal, duidelijkheid in bijvoorbeeld lokaties, data en bij wie men terecht kan. Reactieformulieren neerleggen is 1 stap, maar ook daadwerkelijk iets doen met ingevulde formulieren is stap 2. Reactie van burgers worden nu al snel afgedaan met dooddoeners als: "Volgens de regels is het..." Dat kan wel zo zijn, maar als inwoners situaties anders ervaren, naar wie moet je dan luisteren? Naar regeltjes? Of naar inwoners die zich graag veilig willen voelen of hun stem en ideetjes willen laten horen om hun eigen omgeving beter/veiliger/mooier te maken?

Nee

Ga door met het organiseren van meetings en informatieavonden. Regel van daaruit klankbordgroepen en stem het beleid af op input van deze groepen. Communiceer dat ruimschoots in de lokale media.

Begin met communiceren wat nu wordt uitgevoerd, veel is onbekend

De hoogbouwflats nog meer burgerparticipatie geven

Te bezien of de Hoogbouwflats nog meer kunnen participeren

soms gaat niet alles goed. bv 4e Tochtweg, prachtig geworden, alleen rijden daardoor sommige auto's veel te hard. Fietzers en wandelaars komen in gevaar. Was hier geen inspraak over die weg. Achteraf ook geen vragen of het zo goed was. Ontbreken borden ook fietsers pas inhalen bij passeer strook(ook fietsers laat auto's daar passeren). Gehele weg 30 km met snelheid

belemmerende maatregelen in het midden van de weg. Als je nu als fietser van de weg gereden wordt lig je in de sloot door hoge rand.

Eerlijkheid over de haalbaarheid van burgerinitiatieven. Dit kan grootte teleurstellingen voorkomen.

Participeren op welke manier dan ook en daarbij ook werkelijk luisteren naar wat gezegd en wenselijk geacht wordt zou prachtig zijn

Bij burgerpanels, wijkraden etc is de kans groot dat een klein groepje "wijkburgemeestertjes" zich heel belangrijk gaan voelen en vooral vanuit zichzelf praten zonder goede input van de rest van de wijk. Veelal gepensioneerde met veel tijd en persoonlijke belangen die zich hiervoor aanmelden.

Van belang is dat de communicatie goed en tijdig is. Gemeente heeft de plank wederom misgeslagen bij de laatste ontwikkelingen in Esse en de twee gebroeders. Tijdig open en transparant communiceren. Regie houden en niet met interim ambtenaren ontwikkelingen aan de markt overlaten. Blijf Regie voeren!

Echte participatie zie bijv. David van Reybrouck. Dwz het serieus doorpraten over voorstellen en niet volstaan met het ophalen van losse opmerkingen. Op internet zijn veel goede voorbeelden te vinden.

Mensen betrekken met open vizier, afspreken waarop invloed kan worden aangewend en waar niet, na inventarisatie van meningen een eerlijke terugkoppeling van punten, desnoods ontstane vragen, werk bijeenkomsten houden waarbij het proces helder is. Laten blijken dat het belang van bewoners over hun eigen wijk belangrijker is dan partijpolitiek. Laten merken dat ambtenaren niet vanzelf worden gedekt maar dat zaken serieus worden genomen. Dat is nog niet zo eenvoudig !

Beginnen met burgerparticipatie lijkt me een goede start. De gemeente lijkt er niet te zijn voor haar haar inwoners, met name tegen haar inwoners. Dit zelfde geldt voor politie etc. Ik wordt van het ene loket naar het andere verwezen, terwijl juist de kracht zit in een sterk bestuur met ondersteuning van de hulpdiensten

Leuke vragen maar in de praktijk komt er weinig van terecht!

Wij hebben toch al een kindergemeenteraad, een jongerenraad en een adviesraad?

Vooraf belangrijk is dat niet alleen de indruk gewekt wordt dat naar de burgers wordt geluisterd, maar dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. Dus niet vooringenomen vasthouden aan eigen ideeën maar echt luisteren en iets doen met de inbreng van de burgers!

Een gemeenteraad is gekozen om onze belangen te behartigen. Ik vind dat de burgers geraadpleegd mogen en moeten worden, maar geen beslissingsbevoegdheid verder moeten hebben. Die ligt bij de gekozen gemeenteraad. Vandaar geen referendum - laat de gemeenteraad burgers horen, maar zij nemen de beslissingen. Daarom zijn ze gekozen op deze plek.

Laat het gemeentebestuur ook eens ter plaatse kijken en praten voor ze een besluit nemen dat een buurt raakt

Denk er om dat er ook mensen zijn die niet over digitale middelen beschikken/kunnen gebruiken.

Fijn als je ergens over belt dat ze weten waar je over praat , over welke situatie. of wat je vraagt. En geen antwoord krijgt dat echt totaal nergens op slaat.

De gemeente is tamelijk onzichtbaar in de andere gemeenten dan Nieuwerkerk aan den IJssel

Kwaliteit van wonen gaat vaak over basale zaken als geluidshinder van scholen, vliegtuigen, burenen hinder van rook van open haard waardoor je amper een raam open kan zetten. Of weer een parkeerboete van 100 euro bij de Reigerhof omdat je 5 minuten op een leeg parkeerterrein hebt gestaan en vergeten bent de schijf te zetten. Bugarparticipatie gaat echter zelden over dat soort onderwerpen.

De burgers voor een raadsvergadering informeren waarover zal worden gesproken en op welke wijze men zijn mening daarover kan inbrengen. Dus; werk aan de winkel. De band tussen Raad en burgers is met een keer stemmen per 4 jaar onvoldoende. Actieve participatie zou moeten worden ingezet.

De gemeente doet via bijvoorbeeld social media veel qua informatievoorziening. Ik mis echter de strakke communicatie (rondom klachten) zoals de gemeente Rotterdam dat doet qua de 14010 app. Het betrekken van inwoners dmv een referendum juich ik van harte toe. Als mensen zich betrokken voelen gedragen zij zich verantwoordelijker.

Juiste mensen voor juiste werk in de gemeente Zuidplas vinden...

Het is goed wanneer inwoners meer betrokken worden bij de besluitvorming, maar buurtpanels, burgerpanels, of dergelijke vormen lijken mij niet het beste daarvoor. De reden daarvan is dat daarin toch met name de meer (sociaal en/of politiek) actieve leden van onze samenleving in terecht komen, en daar hun eigen mening in naar voren brengen, en niet noodzakelijkerwijs de mening van de hele buurt of hele gemeente. Dat zou alleen kunnen werken wanneer leden van dergelijke panels ook democratisch worden gekozen, vergelijkbaar met de gemeenteraad. Maar zolang een dergelijke organisatie van 'buurtpartijen' en 'buurtverkiezingen' niet bestaat, lijkt het mij het beste om vooral in te steken op referenda. Daar kan iedereen aan deelnemen, ook de minder actieve leden in onze gemeenschap. Zo had een referendum over 'vindt u het wel of niet nodig om een nieuw gemeentehuis te laten bouwen?' rechtstreeks invloed kunnen geven aan alle inwoners over de besteding van een deel van ons gemeenschapsgeld.

LUISTEREN, open mind en out of the box denken

Inwoners met voorstellen laten komen en die vervolgens samen uitwerken. Inwoners en burgers veel meer zelf laten beslissen hoe zij het willen. Dat betekent draagvlak voor de verbeteringen en zullen burgers er zelf veel meer mee doen dan dat alles wordt opgelegd. Burgers kunnen veel beter bedenken en uitzetten wat voor hen werkt in hun wijk.

Burgerparticipatie kan nieuwe inzichten brengen en bijdragen aan een optimale inrichting. Niet alles is mogelijk maar dan kan dat ook uitgelegd worden.

Creeer een burgerzitting waarbij de Raad komt luisteren ipv andersom

Stuur gewoon een brief met plannen en de mogelijkheid om van te voren te praten

Inwoners serieus nemen als in hun omgeving ingrijpende veranderingen worden doorgevoerd. Bewoners vantevoren informeren en zaken bespreken. Niet afdoen met een publicatie en maar hopen dat bewoners dit niet lezen en dus niet kunnen protesteren. Je wordt totaal niet betrokken, terwijl het je direct aangaat.

Begint natuurlijk met gekozen burgemeester.!

Ik merk dat veel mede inwoners van Zuidplas een beetje gemakzuchtig zijn en dan wel commentaar hebben als er iets verandert. Men leest vaak Hart van Holland niet eens. Iets wat ik mij niet kan voorstellen. Je wilt toch betrokken zijn?! Lok daarom de betrokkenheid uit! Met leuke aantrekkelijke zaken! Voorlichting op de basis scholen: Wat doet de gemeente? En ook bij de verenigingen!

Mensen die het voor het zeggen hebben zijn in de buitenwereld erg onzichtbaar, alleen met de verkiezingen in aantocht komen ze ineens naar buiten. Ik werk in de zorg in het Moordrecht als er problemen zijn of bezuinigingen vraagt er niemand mee te denken, of daarna hoe gaat het nu met jullie, wat zijn de consequenties van ons besluit in de praktijk. Mensen achter bureaus beslissen in deze samenleving over anderen, lokale hebben ze er geen snars verstand van.

Ik heb ooit een klacht ingediend digitaal. hiervan heb ik gehoord dat deze is ontvangen echter nooit gehoord of men er ooit nog iets mee zal gaan doen. Het afsluiten van de Hoofdweg en de termijn waarop en waarom had ook via de mail bij de bewoners kunnen worden neergelegd. U kunt me ook vinden voor deze enquête, toch???

Een referendum over iets belangrijks en zeer omgevingsbepalends als het vijfde dorp had wenselijk geweest. Nu is het door ieders strot geduwd, terwijl vrijwel niemand van de burgers in Zuidplas dit plan toejuicht en iedereen zich grote zorgen maakt over het verlies van 'het dorpse karakter'. Nu wordt Zuidplas helaas immers een grote aaneengeschaalde bebouwde kom.

Ga luisteren naar de inwoners ipv zaken op te leggen

Informeer ons allereerste

Primero, het primaat tot besturen, beslissen, en zorg tot uitvoering ligt als eerste bij de gekozenen hiertoe. Daarnaast het thema Burgerparticipatie doet het altijd goed in enquêtes als deze bijv.; tot de werkende praktijk aantreedt er nog weinigen zo niet genen zijn die restte. Kinnesinne aantreedt draagkracht vervliegt; de vinger toch weer en enkel naar de gekozen bestuurder(s) wijst. Wees gewaarschuwd.

Als door 1 burger een verzoek wordt gedaan (bijv. bomenkap of inrichten speelterrein) eerst andere omwonenden raadplegen voor er een beslissing wordt genomen.

Beleid ook echt nakomen zou al een hele stap voorwaarts zijn

Überhaupt mer inzicht in hoe ik als inwoner invloed kan uitoefenen op gemeentelijk beleid. Zeker bij het invullen van deze enquête vul ik regelmatig 'weet ik niet' in. Dat is niet omdat het me niet interesseert, maar omdat de informatie over burgerparticipatie lastig te vinden is. Ter illustratie: zoeken op de site van de gemeente geeft 1 hit die enkel over het thema mobiliteit gaat.

Meestal trekken dit soort inspraak momenten de verkeerde mensen aan die heel fanatiek bezig zijn met iets waar maar een beperkt deel van de samenleving iets aan heeft

Als de gemeente nou gewoon eens überhaupt gaat reageren op gemelde klachten. Ik heb al meerdere klachten online ingediend over de snelheid en sluiptverkeer op de westeinde dijk (bovenzijde). Al meerdere jaren klachten ingediend, met mijn digid en tot op heden nog nooit 1 enkele reactie gekregen. Dus leuk deze vragenlijst, maar het begint met het fatsoen om te reageren op klachten die zijn ingediend via het officiële kanaal.

De gemeenteraad is juist burgerparticipatie die permanent is. Het gaat om meepraten over gevoelige onderwerpen. Bv ontsluiting zevenhuizen, gasverbod, bouwplannen

Ik stop met het invullen van de vragenlijst. Dit is echt suggestief en beïnvloed de uitkomst. De volgorde bovenin omdraaien (belangrijk - onbelangrijk) is pure manipulatie. Een enquête (bureau) onwaardig! Ik ga dit melden.

-

Corrigerende referenda ben ik niet voor raadgevende internet inspraak mogelijkheden wel.

Meer aandacht voor ouderen

-

dorpsraad

De gemeente kan wel luisteren maar dat wil niet zeggen dat ze doen wat de meerderheid wilt. DE besluitnorm/vorm is nog steeds niet onderbouwd en wordt niet kenbaar gemaakt.

Ambtenaren

Participeer vanaf de start, ga samen programmeren/ontwikkelen waar mogelijk. Niet eerst keuzes voorleggen en dan starten met participatie. Maak ook geen standaard procedure, per onderwerp is maatwerk benodigd.

Wat we niet uit het oog moeten verliezen is waarom je aan burgerparticipatie doet. Het kunnen afvinken zonder dat het werkelijk zoden aan de dijk zet is niet goed. Dan wordt het een kunstje. Waar ook een gevaar in schuilt is dat burger gaan doen waar je betaalde ambtenaren voor hebt. Mensen horen de klok vaak wel luiden maar weten niet waar de klepel hangt. Beter weten waarom anderen doen wat ze doen en wat ze beweegt is belangrijk. Echt in gesprek gaan. Vermengen van verantwoordelijkheden is niet verstandig.

Vergeet hierbij niet om aandacht te schenken aan laaggeletterden en inwoners met beperkte digitale vaardigheden en/of die niet of beperkt actief zijn op sociale media.

Meer inwoners vragen deel te nemen aan het digitaal inwonerspanel

Trainen van ambtenaren om echt het gesprek aan te gaan met de inwoners over de diverse onderwerpen. Zo kun je bevorderen dat ambtenaren er echt het nut van inzien.

De digitale gemeente is ingericht voor inwoners die zelfredzaam zijn. Daarnaast zijn de eformulieren beperkt. Ik zie een mogelijkheid om eenzaamheid te doorbreken door kwetsbare inwoners te laten leren hoe ze eenvoudig zelf wat achter de pc kunnen regelen. Het uitbreiden van de digitale omgeving van Zuidplas is een klus die aandacht vergt. Verder, wie komt op voor inwoners die niet goed kunnen lezen of helemaal niet kunnen lezen?? Wij zijn toch hier voor alle inwoners?? De inclusiviteit van het collegeprogramma zijn mooie woorden en er wordt aan gewerkt maar wij hebben nog veel te doen. Wij scoren momenteel geen 10 maar een 5.

Om juist de kwetsbare inwoner, die niet vanzelfsprekend zijn/haar mening geeft, te betrekken zou ik apps en taalniveau sterk vereenvoudigen. Ook kunnen de vertegenwoordigers (bijv. voogden, mantelzorgers) van deze doelgroep benaderd worden om met het oog op hen input te leveren.

Raad

hoe representatief zijn wijkgroepen/doelgroepen ? Vaak een paar mensen, die toevallig een deelbelang willen vertegenwoordigen

Luisteren we wel altijd even goed naar de feedback van onze inwoners en doen we daar voldoende mee? Benutten we echt alle middelen wat betreft het betrekken van onze inwoners bij onze processen en dan met name jongeren maar ook ouderen?

Als u daarvoor nog andere suggesties heeft, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Inwoners

Vooraf praktische ondersteuning inderdaad (reservering zaaltje met projectie, themapagina op website, mailinglist), en toegankelijkheid (via een persoon) van de kanalen, regelgeving, bestemmingsplannen, financieringsbronnen e.d.

Nee

Een "winkel" waarin de genoemde opties en informatie aangebracht, gevraagd en beantwoord kunnen worden.

Aan initiatiefnemers laten zien waar hun initiatieven bijdragen en voor wie, maar ook voor wie juist niet en wie er door het initiatief juist benadeeld worden. Uiteraard zonder namen te noemen. De gemeente moet zorgen voor een duidelijke helicopter-view en daar regelmatig verantwoording over afleggen. De gemeente moet zich meer realiseren dat zij in dienst staan van de inwoners, door wie zij ook worden betaald.

Laat ambtenaren en "machthebbers" nu eens gaan doen waar ze voor zijn ingehuurd en voor worden betaald.

Het zou jammer zijn als er goede initiatieven, genomen door inwoners, niet tot uitvoering kunnen worden gebracht, omdat dit politiek gevoelig ligt.

Niet alle initiatieven en vragen van burgers kunnen beantwoord worden. Nu blijkt dat er geen terugkoppeling is bij initiatieven die geen gehoor krijgen. Inwoners voelen zich dan niet gehoord en zien de gemeente dus als onbetrouwbaar. Tip: reageer altijd open en eerlijk op een initiatief. Ook als het niet past.

Goede initiatieven worden waardierend ontvangen door de politiek, maar verzanden vaak in het ambtelijk circuit.

Zijn geen taken gemeente

Ik ben mij bewust dat tijd en financiële ondersteuning hierin de burger zelf betaald en dat maakt dat ik veel neutraal invul.

geen

Ik vind het nog te vroeg om hier enthousiast over te zijn. Of er echt met de belangen van de bewoners wordt rekening gehouden of dat de politici de indruk willen geven er naar te luisteren, blijkt voor mij pas na de besluiten van De TweeGebroeders, een project dat zeer slecht uitpakt voor de omwonenden.

Kijk "aandacht en waardering" van raadsleden heb je niks aan als er uiteindelijk niets meer gebeurt. Dit toont weer aan dat deze hele enquête voor Bühne is. Jammer.

Alles goed en wel als je in Nieuwerkerk woont, maar als je een aanhangsel bent loopt een en ander nog weleens anders.

Er was een informatie avond voor bewoners over het vervangen van de riolering en het ophogen van de straat op het dorp en het veranderen van de speel toestellen voor de kinderen. daar was een schema voor opgesteld. Wanneer welke straat aan de beurt was. daar is weinig van terecht gekomen. Schema was heel anders dan was verteld. Ik heb dan zo iets van ze hadden het ook schriftelijk op papier kunnen zetten. en dat ze vragen of opmerkingen ook via de mail kunnen versturen.

Vooraf duidelijkheid in regelgeving en als nodig, hoe hier vanaf geweken kan worden. Een inwoner wil weten waar hij aan toe is. Als er een vraag wordt neergelegd of iets mogelijk is moet hier snel en goed antwoord op komen.

aandacht van raadsleden niet alleen in verkiezingstijden

Voor mensen met een initiatief moet vooral hele makkelijk duidelijk zijn wat er wel en niet kan en mag. Ik heb zelf bij de overheid gewerkt en mensen willen gaan onderhandelen vanaf/voorbij wat er mag en snappen soms niet dat daar niet over te onderhandelen valt, maar dat ze daar minimaal aan moeten voldoen.

Waarom bewust de uitkomst van deze enquête beïnvloeden door de antwoorden om te draaien tov de andere. Dit is zodoorichtig!

Aandacht en waardering van raadsleden. Kunnen we hier niet noteren dat raadsleden luisteren naar wat er speelt in de samenleving en daar hun beleid en initiatieven op baseren. Zonder zich alleen te profileren en hun eigen of partijbelangen en initiatieven te behartigen

Het gaat bij participatie om meer dan het verbeteren van de omgeving van betrokkenen. Ook bij beleidsontwikkelingen die de hele gemeente raken moet participatie mogelijk zijn.

De politiek moet ook als er geen verkiezingen zijn vragen en luisteren naar de inwoners.

Svp geen geld naar hobbyprojecten.

U weet genoeg onderwerpen te noemen, dat is het hem niet. Punt is dat ofwel u zelf niet begrijpt wat deze punten inhouden, dan wel dat het u volkomen niet interesseert behalve dan dat het uitspreken goed klinkt. Loze taal. Er bestaat onder de bevolking grote weerstand en fatslisme. Helaas heb ik dat geconstateerd. U staat ver in de min. Hoe dit te wijzigen. Dat begint met interesse bij u zelf. Tot heden gloort er iets, maar niet substantieel. U heeft de bevolking nog hard nodig bij de ruimtelijke plannen.

Ik denk niet dat er iets groots mist. Zulke dingen zijn misschien nodig om probleemwijken of mensen met afstand tot de samenleving te helpen, in mijn omgeving zie ik geen mensen die hierop zitten te wachten.

Wat een lange enquête is dit.

In het koningskwartier hebben de bewoners wat speeltoestellen neergezet (tijdelijk en verplaatsbaar!!!!). De omgeving werd door ons schoon gemaakt. We hebben gelijk de handhaving op ons dak gekregen. De overlast van hardrijders en het plastic afval dat huurders 2 weken lang aan de palen blijft hangen is klaarblijkelijk geen prioriteit.

Wat ik vooral belangrijk vind, is dat er na het bedenken van een initiatief eerst een referendum komt in de buurt of gemeente om te bekijken of een meerderheid van de (buurt-)bewoners het met dit initiatief eens is. Daarnaast moet ook gewaakt worden voor de besteding van de gemeenschapsgelden. Wanneer buurt X met een lumineus idee komt voor een initiatief, en daar door de gemeente veel geld in gestoken wordt, kan dat ten koste gaan van het budget dat beschikbaar is voor andere buurten. Als er dus al geld van de gemeente in dergelijke initiatieven moet worden gestoken, dan moet daar een goed budgetbeleid voor zijn.

Stel niet regels en procedures op maar maak een kader. Alles met regels van de gemeente dicht timmeren werkt averechts. Daar is geen doorkomen aan. Doe eens wat flexibeler, laat burgers vooral zelf in de regie. Zijn heel goed in staat om zelf initiatieven goed uitte werken, binnen één gesteld kader. Hoe meer bemoeienis van de gemeente des te minder voelen burgers zich gehoord.

Heel belangrijk zijn zoals hierboven aangegeven: aanspreekpunt, ruimte in beleid/regels gemeente en waardering raad/college. De overige punten regelen zich daarna al vanzelf. Hoe dan? Dat aanspreekpunt/loket moet de vertaalslag maken van de burger naar de politiek, werelden bij elkaar brengen, en vaak in het grijze gebied (de ruimte in beleid/regels gemeente) en in hoofden van raad/college, zodat waardering plaats vindt omdat die werelden dan verbonden worden en opvolging (de overige punten) en dus realisatie helemaal goed komen (top-down werkt

dan voor ipv tegen). Sleutel ligt bij aanspreekpunt, dit moet een verbinder pursang zijn die die positie ook krijgt, vantevoren, door alle ambtenaren bekrachtigd, met name door raad/college.

Vooraf mede-beslissingsrecht is belangrijk. Inspraak alleen is niet voldoende. Vaak wordt participatie-informatie misbruikt voor eigen politiek gewin van de gemeente.

vooral bewoners geen groen onderhoud laten doen mensen gaan het zien als hun stukje en zo werkt het niet hoort de gemeente uit te voeren en niet de bewoners

Allemaal een wassen neus

Iedereen wil "gezien" en "gehoord" worden. Ook als er geklaagd wordt, en dat (b)lijkt niet terecht, dan ervaart die klager de omstandigheden dus wel zo! Geduldige uitleg is de boodschap en naastenliefde.

geef ruimte, enthousiasmeer!

Als inwoners het initiatief (moeten) nemen, laat dan de (financiële) verantwoordelijkheid bij inwoners liggen. Neem die verantwoordelijkheid als gemeente niet over.

Klinkt geweldig dit alles - uitgaand men 'Belangrijk' of hoger stemt. Echter meeste initiatieven indezen zijn flodder. De goeden, de daadkrachtigen weten zelf te starten. Pas daarna [levensvatbaarheid] kan/moet een gemeente steunen. Soms maar dan uitzonderlijk helpt een gemeente direct als bijv. bij mensen die pas intreden hier.

Meer en beter gebruik van digitale mogelijkheden. Houdt participatie zo laagdrempelig als mogelijk; zeker in het begin van een traject. Enthousiastelingen en andere betrokkenen zullen zich vervolgens best inschrijven voor netwerkbijeenkomsten etc.

Iedereen kan voor een paar euro een zaaltje huren. Met alle respect, onzinnig om daar iemand voor aan te nemen bij de gemeente.

-

Ambtenaren

De gemeente moeten burgers met initiatieven wegwijs maken in organisatie.

Ondersteuning bij het indienen van initiatieven en het aanvragen van (gemeentelijke) ondersteuning, financieel of anderszins. Veel initiatiefnemers zijn met uitstek "doeners": mensen die uitblinken in het bedenken en uitvoeren van goede ideeën, maar daarmee vaak juist niet de

types die makkelijk hun weg vinden in formele processen en procedures of ambtelijk administratieve eisen.

Het begint m.i. bij een duidelijk aanspreekpunt, dan kan er ook gecoördineerd worden en rol gemeente effectiever worden ingezet. Nu gebeurt het vrij ad-hoc allemaal. Dat is ook gezien de groei van de gemeente niet langer wenselijk/beheersbaar.

Vrijwilligers willen af en toe erkenning voor hun werk. Geef ze dan ook een loket waar ze kunnen vertellen wat ze willen regelen. Laat dan ook duidelijk zijn dat de inwoner geen steun van de gemeente krijgt. De vrijwilliger moet het allemaal zelf optuigen voor geen geld of weinig geld. Vele inwoners hebben leuke ideeën maar ze denken dat de huidige medewerker van de gemeente (die al overbelast is) gewoon hun idee gaan uitvoeren. Dit is belachelijk. Wat doen wij aan verwachtingsmanagement vanuit het college en de raad? Wij schieten te kort.

Raad

Ik vind de geplande motie markt een erg goed idee, en als het een succes word wil ik voorstellen dit vaker te doen

Weten onze inwoners waar ze moeten zijn bij burger initiatieven? En gaan we maximaal positief om met ideeën van inwoners?

Als u nog andere suggesties heeft om het functioneren van de raad te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Ambtenaren

Vooraf de rolomvatting en rolname is een belangrijk punt.

Besturen moet gaan over de grote lijnen en niet over details. Dat laatste is helaas nog steeds erg aanwezig.

De raadsleden hebben laten zien dat ze elkaar aanvallen (zelfs binnen eigen partij), ze niet output gericht kunnen werken, enz.... Ik heb weinig vertrouwen in een koersverandering van de raadsleden. Je kunt ze alweer gaan opleiden maar als ze elke keer gaan negeren wat ze hebben afgesproken, dan schiet mij maar lek.

College

te veel detailbemoeienis. Zit te veel in rol van bestuurder waardoor de kaderstellende rol en toezichthoudende rol onder druk komt.

Als u nog andere suggesties heeft om het functioneren van het college te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Ambtenaren

De eigen rol (besturen) explicieter laten zien. Dit helpt de raad ook zijn eigen rol steviger in te vullen.

Besluiten worden nog al eens gebaseerd op eigen meningen door sterke persoonlijkheden. Het is dan lastig om de feiten de basis te laten zijn van besluiten. Besluiten worden nog te vaak sectoraal in gestoken terwijl een integrale afweging van groot belang is.

De leden van het college doen het goed. De medewerkers van Zuidplas doen hun best om het college/portefeuillehouder te adviseren vanuit hun vak. Dankzij de coronacrisis heeft het MT kunnen laten zien dat ze bekwaam zijn. Ik denk dat vele medewerkers waren dat vergeten. De nieuwe gemeentesecretaris krijgt een duim van mij.

Als u nog andere suggesties heeft om het functioneren van de ambtelijke organisatie te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Ambtenaren

Meer tijd en aandacht voor trainingen en andere mogelijkheden om bij te blijven bij de veranderingen binnen de eigen vakgebieden en bij de veranderende dynamiek in de samenleving zijn cruciaal. Momenteel zijn dit min of meer bijzaken, en komt het initiatief veelal vanuit de individuele medewerkers. Hierdoor wordt actuele werkdruk vaak een belangrijke factor bij het prioriteren, in plaats van behoeften op lange termijn zoals bijscholing, teambuilding en vroegtijdig overleg.

"Ambtenaren – vooral diegenen die met een been in de praktijk staan – vinden het vaak helemaal niet zo ingewikkeld om met maatschappelijke initiatieven om te gaan. Maar wel om dat vervolgens te koppelen aan de werkomgeving en structuren waarbinnen ze opereren."

De coronacrisis heeft laten zien hoe kwetsbaar alle gemeentelijke organisaties en bedrijven in Nederland zijn. Ineens loopt alles digitaal. Iedereen doet zijn of haar best. Waarom hebben wij gewacht totdat een crisis is gekomen? Een goede voorbereiding is de helft van het werk. Ik kijk met enthousiasme hoe het concernplan en uiteindelijk veranderplan onze manier van werken gaat veranderen. De tijd is rijp.

Raad

politiek bestuurlijke sensitiviteit verbeteren. Doorpakken in kwaliteit waar nodig

Als u nog andere suggesties heeft om de communicatie van de gemeente te verbeteren, dan kunt u die hieronder aangeven. LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers. Niet van u en ook niet van anderen.

Inwoners

Bovensectoraal communiceren

Duidelijke tijdspaden: wanneer iets af is. Nu duren procedures soms eindeloos. Dus: dan-endan is enz.

Echte democratie waarbij de meerderheid van de inwoners bepalend is en niet een meerderheid van de Raad; die hebben immers alleen belang bij besluitvorming die leidt tot continuering van de situatie waarbij zij aan de macht blijven

Ik volg de gemeentelijke politiek niet op de voet, toch wil ik wel ondersteunen dat het belangrijk is dat inwoners meer duidelijkheid krijgen over bovenstaande zaken.

Mbt variatie in communicatiekanalen: hoe meer kanaal, hoe meer moeite moet worden gedaan om input te verzamelen. Als je juist het aantal communicatiekanalen beperkt zal (voor iedereen) duidelijker worden hoe inwoners over onderwerpen denken.

Laat communicatie niet verworden tot algemeen nieuws. Inwoners zijn op detail en inhoud geïnteresseerd. Geef daar ook en vooral aandacht aan.

Denk bijv. aan van het gas af gaan van Zuidplas. Ik ben heel benieuwd hoe het proces precies zal gaan. Ik ben bang dat we "verplicht" worden voor warmtenet van Eneco die in Nesselande ligt. Het is een dure oplossing. Ik zie het als een testcase hoe de politiek precies werkt.

Belangrijke ontwikkelingen voor bewoners beoordelen op concrete merites en er geen politieke spelletjes van maken. Jij wat, ik wat.

Gemeente, groei mee de 21ste eeuw in en moderniseer en beloon ons als inwoners met meer inspraak

Feedback vragen over specifieke onderwerpen, zoals: hoe vind u dat in uw wijk de groenvoorziening wordt onderhouden of de riolering, restafval is georganiseerd, enz. Inwoners betalen hier jaarlijks een fikse bedrag voor, ik zou wel eens een leerjaren begroting willen inzien waarin deze posten zijn opgenomen.

geen

Mits een geen kosten gemaakt worden door /voor onderzoeken stuur groepen etc

Het is onmogelijk een partij te kiezen dat volledig aansluit bij de gedachten en meningen van een kiezer, bovendien sluiten politici compromissen en ruilen vaak dingen uit. Daarom is het meest democratische middel een referendum, d.w.z. Een bindend referendum.

Leuk dat bewoners van gemeente meer betrokken worden bij hun dorp, maar ik vind niet dat iedereen over elk onderwerp inspraak over hoeft te hebben. Provincie en gemeente Rotterdam heeft volgens mij ook een aardige vinger in de pap wat betreft het bouwen van een 5 de dorp. En nog al liefst willen ze dat er nog meer huizen worden gebouwd, zo als ze voornemens zijn. Dus wat heb ik daar voor inspraak in. Ik ben hier als inwoner niet voor. Ik ben geboren in Nieuwerkerk en tijdens mijn leven is het platteland geheel verdwenen. Helaas. Er is nog maar weinig over van het beeld van uit mijn jeugd. In de jaren 50 en na dien worden er steeds huizen gebouwd voor al volgens mij voor de regio Rotterdam. En dat is geld niet alleen voor Nieuwerkerk maar voor de hele randstad. Veel oude gebouwen die beeld bepalend waren voor Nieuwerkerk zijn gesloopt. Dus cultureel erfgoed daar heeft men weinig oog voor. Nieuwerkerk moest een dorp blijven in het groene hart maar hoe dat er uit ziet is door de gemeente niet goed geformuleerd. Het is bouwen, bouwen en bouwen. ik kon vroeger van uit huis kijken tot aan de brienenoordbrug en in de wei zag je veel weide vogels zo als grutto's en kievieten, vossen. Allemaal verdwenen.

Voorbeeld: Er wordt een verbouwing/aanpassing aangekondigd, waartegen je in beroep kunt gaan. Hoe is het dan mogelijk dat die verbouwing/aanpassing al gerealiseerd is voordat de publicatie zichtbaar is? of: Hoe kan een buurtfeest al hebben plaatsgevonden terwijl de vraag om toestemming een week later pas wordt gepubliceerd? Hoe kan er opeens een burgemeester zijn zonder dat de burgers daarover hebben mogen stemmen? En waarom heeft die burgemeester niet de politieke kleur van de grootste partij in de gemeente?

Burgers serieus nemen. Nu wordt je van het kastje naar de muur gestuurd. Niemand durft verantwoordelijkheid te nemen en antwoord te geven. Het duurt weken voordat er een reactie komt op een simpele vraag.

Duidelijker maken hoe/welke besluiten tov de individuele dorpen worden gemaakt.

Heel belangrijk vind ik (en er is bijna geen overheidsmens of bestuurder in NL die dit doet) dat je aangeeft waar je voor kiest en waarom EN dat je ook aangeeft waar je niet voor kies. Wees duidelijk. De burger is je klant en die met je dus met gewoon NL bedienen. Niet zeggen: "Ik neem het in overweging", als je bedoelt: "Dat wil ik niet want ... (reden)". "Hier gaan we nog nader invulling aangeven", is er ook zo één, maar dat doet een kind, die een kleurplaat inkleurt ook!! Probleem is ook dat de overheid overloopt van vaag taalgebruik en jargon. Vraag eens aan vijf mensen bij de overheid wat 'duurzaam' is en je krijgt vijf verschillende antwoorden! Qua communicatiekanalen: zet dingen gewoon op je site. Geen Facebook of andere social media want dat is vooral gedoe en eveistd at ik een Facebook-account moet maken. Dan werp je dus een drempel op! 'Feedback vragen en evalueren'... ik heb twaalf jaar bij twee regionale overheden gewerkt en de normale projectfase 'Evaluatie' nooit meegemaakt. Ja, gehoord in een verhaal om aan te geven dat we weer gingen reorganiseren... (zucht).

deze vragen suggereren dat zaken niet goed gaan. Duidelijker, meer inzet, ,,... , Er gaan zeker zaken al goed naar mijn idee, besluitvorming is duidelijk terug te vinden, resultaten ook, communicatiekanalen worden goed gebruikt. Allemaal belangrijk, dus ga zo door.

Digitaal gratis Abonnement op agenda, verslagen en stukken van commissie- en raadsvergaderingen

Het valt te betreuren dat de communicatie niet voldoende is, en het controleren van de mening van burgers mbt het opgestelde beleid niet beter uitgevoerd wordt.

Niet alleen de mening van inwoners vragen, maar dan ook er iets mee doen.. niet naast je neer leggen en zeggen dat je de mening gevraagd hebt.

Belangrijke beslissingen over locale inrichting via lokaal referendum. Geen select gezelschap van activisten / schreeuwers laten beslissen, maar een representatief deel van een van de dorpen / wijken.

U weet het wel maar het gebeurt niet. U wekt de indruk ook niet te weten wat je met bovenstaande punten aan moet. Het ambtelijk apparaat is daar totaal niet op toegesneden. De Raad verdrinkt in de spullen en is niet bij machte om het college te stroomlijnen. Wanneer stelt iemand nu eens de EIS dat dit noodzakelijk is. Reden voor mij om zo een enquête uitvoeriger te beantwoorden. Doel u te bewegen om ZELF iets te ondernemen in plaats van weer eens wat reacties op te roepen waar je alle kanten mee op kunt.

Ik heb niet het idee dat er iets misgaat. En als er niets mis is niet je er misschien niet teveel aan sleutelen. En het risico is dat een paar betrokken burgers onredelijk veel tijd en geld van de gemeenschap opeisen, dat wil je natuurlijk ook niet.

Raad en College zijn nu al makkelijk te benaderen

Nogmaals: daadwerkelijk luisteren naar de burgers en niet doen alsof. Bovendien niet om de haverklap portefeuillehouders wisselen (dat gebeurt nu wel, waardoor de verantwoordelijken zich steeds opnieuw in een onderwerp moeten verdiepen en er totaal geen voortgang is).

Reageren op mails en gehoor geven aan terugbelverzoeken. Zodat de burger in ieder geval de illusie heeft dat ze serieus genomen worden.

In de lokale bladeren is heel weinig informatie te vinden over gemeentebelief en -beslissingen. Kan daar niet wat meer ruimte worden gegeven op de gemeentepagina. Dat is waarschijnlijk interessanter dan de al dan niet afgegeven vergunningen.

Kortere enquêtes! Dit is veel te lang.

Alle burgers voorop ipv de eigen partij of achterban

Meepraten en meebeslissen, zijn mooie termen. Belangrijk ja ook, maar als je wel mag meepraten, maar het meest van belang is dat burgers gehoord worden. Wat doet de gemeente eigenlijk met de input van burgers? Gemeente doet er nagenoeg niets mee. Beleid, regels worden gewoon doorgedrukt. Dat is wat burgers ervaren vanuit de gemeente. Als er geen echte motivatie is van de gemeente om burgers te betrekken en te horen, kun je het beter laten. Burgers hebben er geen vertrouwen in dat er naar hen geluisterd wordt, of dat ze ergens invloed kunnen uitoefenen.

let op dat de vele input loketten moeten leiden tot een structuur die doublures voorkomt, zodat alleen de juiste behandelaars worden belast

College en raad moet meer zichtbaar zijn in de wijken en niet alleen als er verkiezingen zijn Ook kunnen zijn beter nagaan hoe het onderhoud van plantsoenen en wegen zijn Ze moeten zich ook beter inzetten voor het behoud van huurwoningen in Nieuwerkerk aan de IJssel Er word ook te veel onderscheid gemaakt tussen de woonkernen

Gemeente en omgevingsdienst gaan heel makkelijk in op initiatieven zonder rekening te houden met de belangen van anderen

Meng je als college meer onder de mensen. Spreek mensen op straat aan. Ga eens naar de markt of sportveld. Vraag dan eens wat er speelt of waar men zich aan ergert. Er zijn legio vragen te stellen op legio terreinen. Nu zie je een wethouder soms schichtig naar zijn auto lopen. Of bij bijeenkomsten met bekenden praten. Benader ook eens spontaan iemand die je nog niet kent. Kan heel verfrissend zijn.

De app moet terug. Kort en zakelijk. Geen verkooppraatjes

Nieuwjaarsbijeenkomst, eventueel heel eenvoudig met thee/koffie of zo. Regelmatig een Open huis in Raadhuis waar je overal vragen kunt stellen.

Mail een verwijzing naar een belangrijk besluit of bespreekstuk naar de bewoners, zodat mijn tijdig op de hoogte is of meekan gaan praten/bijwonen raadsvergadering. Geef uitleg over besluiten (kan gewoon op de site) bijv: we hebben besloten dat het tarief voor het inleveren van rest afval in 2020 3 keer zo duur wordt omdat????

het is niet een kwestie van denken en duidelijker maken, maar een kwestie van doen. LOSLATEN!

Informeer vooral goed!

In een hoekje rechts onderin in de Dorpskrant van 4 maart wordt verwezen naar deze vragen lijst. Wie zal dit lezen?? Soms wil men de krant niet eens ontvangen. De NEE NEE sticker. Waarom stuurt de gemeente de inwoners niet een brief om aandacht te vragen voor deze enquête??

Als je als gemeente onderdelen communiceert, hou je daar dan ook aan. Voorbeeld hiervan is dat er bij een informatiebijeenkomst een overzicht van planten voor de nieuwe groenvoorziening getoond worden. Deze sluiten echter totaal niet aan bij de gekozen planten die later gecommuniceerd worden. Waarom en wanneer is dit beeld veranderd? Gedeelten van de buurt worden betrokken bij de keuzen in elementen die toegepast worden in de wijk; zoals speelvoorzieningen voor kinderen. En als ik een aantal mensen onderling spreek over onze voorkeuren, dan komt er een ander resultaat uit als ik teruggekoppeld krijg vanuit de gemeente. Dat snap ik dan niet. Of ik moet heel toevallig iedereen gesproken hebben met dezelfde mening. Ander voorbeeld is dat gedeelten van de buurt worden geïnformeerd over weg te halen bomen, terwijl ieders achtertuinen wel grenzen aan de weg te halen boom / bomen.

Let vooral op dat niet de mondige mensen hun zij krijgen ten koste van de gewone burger

Gebruik maken van de informatie die er al is, zoals de ingediende online klachten. Ik weet van de burens dat ik niet de enige ben, maar met geen enkele klacht over het verkeersbeleid is iets

gedaan. De verantwoordelijke ambtenaar reageert nooit, belt nooit terug, lost tot op heden niets op. Tevens kan er veel meer samengewerkt worden met de wijkagent, hij/zij hoort en ziet ook veel.

GEMAAKTE AFSPRAKEN CHECKEN EN VOORAL OOK NAKOMEN!

Weekbladen worden niet bezorgd bij het aanwezig zijn van een “nee, nee” sticker.

Bovenstaand allemaal prima ideeën, roer hoeft niet helemaal om maar iets meer naar buiten treden en mensen duidelijk maken hoe ze invloed kunnen uit oefenen lijkt me prima.

Duidelijk zijn in de beleidspunten. Stel daar een concrete actielijst op waarop een terugkoppeling zit die gepubliceerd wordt. En toegankelijk is.

-

Ambtenaren

Zorg dat juist de inwoners die zich het minst betrokken voelen bij de politiek goed bereikt worden en waar mogelijk optimaal betrokken worden bij plan- en besluitvorming.

Je vraagt een transcendentale verandering van mensen die niet eens wakker zijn. Dit is een grote opgave. Wellicht een goed idee om Niccolò Machiavelli (De Prins) te lezen voordat iedereen gewoon gaat starten.. Wie niet luistert naar de lessen vanuit de geschiedenis is verdoemd om die lessen te herhalen. Dat zei Martin Heidegger ook.

Vooraf voor de kwetsbare groep inwoners: simpele apps en simpele taal/symbolen

Raad

Digitaal weten mensen de weg naar de gemeente aardig te vinden als ze het belangrijk vinden. Raad op straat en meepraat-markten lijken me nuttiger om toe te voegen. En dan in ALLE dorpen, niet alleen Nieuwerkerk. Zo bereik je meer mensen die niet digitaal onderlegd zijn, en jongeren die geen zin hebben in een digitale vragenlijst invullen. Organiseer bijvoorbeeld eens een pubquiz waarin men het op kan nemen tegen raad en college. Of een toernooi met dart of andere sport in combinatie met gesprek aan de hand van stellingen.

Hoe zou de gemeente kunnen bevorderen dat inwoners betrokken willen zijn en blijven bij ontwikkelingen in de gemeente?

Inwoners

- Is er wel een bouwopgave of is dat een voorbeeld van onjuiste voorlichting als men zelf groei buiten proporties wil? - ook aandacht besteden aan de dropen 1-4.

Laten blijken - concreet - dat de gemeente dat belangrijk vindt. Bijvoorbeeld: mede op verzoek/voorstel van de burgers is besloten tot enz.

Via nieuwsbrief

Door in de eerder genoemde "winkel" op regelmatige basis een inloop spreekuur te houden. Niet alleen door leden van het college, maar ook de top-ambtenaren die het beleid uit moeten voeren. Initiatieven die al bestaan op regelmatige basis, ongevraagd, te bezoeken of belangstelling te tonen door, ook ongevraagd, in woord en geschrift te ondersteunen.

nvt

Serieuzer in gaan op voorstellen van de inwoners, de ambtenaren moeten zich minder verschuilen achter die regeltjes die hun het beste passen.

door procedures sneller te laten verlopen.

Snellere omlooptijd en minder afstandelijke reacties.

Blijven communiceren, meer interactief, bijv. via internet (forum?)

?

bepalende referenda.

Transparante informatie (blijven) geven. Consequenties van keuzes schetsen.

ingaan op voorstellen van bewoners

Door te laten zien dat hun mening er wel degelijk toe doet. En voorlichting over wat het stemmen op partijen tot gevolgen heeft in de praktijk.

Bewonerscommissies met daarin deskundigen (los van partijpolitiek) die over inhoudelijke onderwerpen met gemeenteraadleden over bepaalde onderwerpen kunnen discussiëren

door positieve ervaringen en effecten door te ervaren dat er geluisterd wordt niet dat er ineens iets uit de lucht valt zoals Zuidplas aardgasvrij oid wat nogal ondoordacht en niet onderbouwd gelanceerd wordt

Inwoners een rol geven in besluitvorming. laat ze niet alleen meepraten, maar ook mee beslissen. Daarbij hoort ook de verantwoordelijkheid voor de genomen besluiten. Je maakt het samen.

Open en goede communicatie

Stel een publiek uur in bij raadsvergaderingen, waarin inwoners en bedrijven hun zaak kunnen bepleiten.

Niet altijd hoeft iedereen betrokken te zijn. Laat bestuurders besturen, en raadsleden beleid controleren/amenderen. Dat moet goed genoeg zijn.

Hart van Holland is een communicatiekanaal dat lang niet door iedereen wordt gelezen. Bovendien ziet de pagina er onaantrekkelijk uit. De gemeente zou daarnaast een eigen (digitale) nieuwsbrief kunnen uitbrengen die de besluiten en activiteiten van de gemeente in begrijpelijk Nederlands en in een aantrekkelijke vormgeving via e-mail, tekstberichten en huisaan huis uitstuurt.

Opener en eerlijker communiceren. In een vroeg stadium bewoners betrekken bij nieuw beleid

gemeente is succesvol in efficiëntie dienstverlening gemeentehuiswerk gemeente is afstandelijk als het gaat om vragen inwoners gemeente is autoritair als het gaat om WOZ, reconstructies, zwerfvuil, hangjongeren en hondenpoep gemeente is autoritair als het gaat om toekennen huisnummers

Geef de inwoners op z'n minst het gevoel dat ze gehoord worden.

Politieke partijen zijn goed benaderbaar en bieden luisterend oor. Wethouders verschuilen zich in ivoren toren en hechten in Zuidplas teveel aan het pluche.

Door de inwoners van de gemeente een stem te geven en naar hun mening en ideeën te vragen

Goede communicatie. Wat, Waarom, Wie, Wanneer en communicatie van de evaluatie van een besluit heeft het gebracht wat we er van verwachten met aandacht voor wat ging goed, wat hebben we geleerd en wat gaan we de volgende keer beter doen. En het allerbelangrijkste namen

van wie wat doet en wanneer. Gewoon open en bloot in het besef dat mensen vergissingen en zelfs fouten maken en als het niet meer gaat de betrokken persoon ontheffen van zijn functie

Nooit onderzocht

Een jaarlijks overzicht verstrekken van de onderwerpen cq werkzaamheden die er, per wijk, te gebeuren staat. Mooi daarbij zou zijn dat er bij staat vermeld in welke maand het staat te gebeuren, hoe lang het gaat duren en wat de kosten er van zijn. Wanneer en hoe lang is vooral praktisch en de kosten geven de inwoners meer gevoel bij de bedragen die een Gemeente jaarlijks moet reserveren om aan hen verplichtingen te kunnen voldoen.

Maak eerst die pagina in Hart van Holland echt leesbaar! Andere vorm van agendering van issues/minder formeel

-

Communicatie

Veel meer, op voor iedereen begrijpelijke taal, op aansprekende wijze en gebruikt makend van alle mogelijke communicatiemiddelen, communiceren.

Voor mij is dat er bij het besluit over de twee Gebroeders volledig rekening gehouden wordt met de belangen van omwonenden. D.w.z. 4 lagen, waardoor er veel zon wordt weggenomen, inkijk is en parkeerproblemen, maar 1 woonlaag, dus net zo hoog als het oude Rabo kantoor was. Daar zal niemand van de omwonenden bezwaar tegen hebben.

Allereerst het functioneren van de gemeente ambtenaren. Vaak geen of heel laat reactie. Voorbeelden in de nieuwe wijk Esse-Zoom waar het organisatorisch al maanden een puinhoop is.

Info-avonden, bewonersavonden enz

Gemeenteavonden, maar ook beleidsregels versimpelen en verduidelijken

Bijeenkomsten in niet te grote groepen.

duidelijker communiceren

Inwoners het gevoel geven dat er naar ze wordt geluisterd en dat ze ook een inbreng hebben

Doen wat je zegt, en daar aan blijven voldoen. Luister naar de kennis en ervaring van je inwoners en hang niet te snel naar Den Haag. Meerdere wegen leiden naar Rome, ook in besluitvormingsland

bevorderen dat mensen gaan stemmen. Informatie over de punten die zij willen bereiken van de verschillende partijen voor de verkiezingen goed voor het voetlicht brengen bij de bewoners. miste de laatste keer folders van de partijen. Asjeblijft geen referenda. Vaak weten de burgers te weinig over de materie.

Regelmatige enquêtes laten uitvoeren of referenda uitschrijven.

Als er een schade gemeld word , in actie te komen .

Als er fouten gemaakt worden , dan deze ook erkennen. Er niet omheen draaien. Ik heb met de gemeente Zuidplas het Mark Rutten gevoel. Ik sta boven alles, en draai met alle winden mee. Als het maar zetels op levert. Er worden willens en wetens belangrijke beslissingen stil gehouden. Met de hoop dat de inwoners het niet door hebben en voor je het weet ligt er een snel fietspad voor je deur. En zo nog wel meerdere voorbeelden. Waardoor inwoners denken ze hebben toch lak aan ons. Het vertrouwen is ver te zoeken.

Open communicatie. Luisteren. En reageren op zorgen/klachten. Niet per definitie een oplossing geven

meer zichtbaar en aanspreekbaar

Als de gemeente de inwoners serieus zou nemen en ook daadwerkelijk iets doet met de inbreng van de burgers, dan willen die burgers ook wel meedenken en tijd en moeite steken in ontwikkelingen. Nu doet de gemeente alsof ze luistert, maar met de inbreng van de burgers wordt niets gedaan. Dan denken die inwoners ook, bekijk het maar.

Echt luisteren naar wat er gezegd wordt en de beslissingen niet laten afhangen van reeds eerder in achterkamertjes genomen beslissingen

beter informeren en evalueren. kijken wat er speelt in de wijken en daar samen mee aan de slag gaan.

Betere voorlichting

Probleem is zo langzamerhand, dat er zoveel vraagstukken op tafel liggen, dat een bewoner aan het leveren van input/bijdragen een dagtaak kan hebben. Ik denk niet dat ik daar de tijd en energie voor heb.

Er wordt alleen aangekondigt maar niets gevraagd

Als er nu om input wordt gevraagd, dan lijkt daar niets mee te gebeuren/ geen terugkoppeling. Heb de gemeente ook eens gebeld met een vraag maar ben nooit teruggebeld.

Participatie vanuit de afzonderlijke dorpen mogelijk maken.

Door ze uit te nodigen, door meer zichtbaar te zijn op openbare plaatsen, door eventueel een vaste bewonersraad aan te stellen, door te laten zien en merken dat de mening van de burger er ECHT toe doet en van invloed van kan zijn. En indien dat niet mogelijk is uitleggen waarom.

Zo gewoon mogelijk klip en klaar aangeven hoe en wat. Geen bla bla of procedurele toestanden. Prima dat iets volgens een procedure moet, maar dat is een vorm en een hulpmiddel, geen doel. Bij veel overheden in NL gaat mogelijk wel de helft van alle tijd, geld en energie zitten in de vorm... (en niet de (technische) inhoud). Dan zijn er mensen die zeggen: "Ja, maar dat is dat toch de inhoud!" (een jurist (m/v) bijvoorbeeld. Mij ben je dan helemaal kwijt. Bijvoorbeeld een jurist werkt ten dienste van het product en staat aan de zijlijn en is niet een voornaam element in een productielijn om tot een product te komen.

Door de inwoners serieus te nemen.

Door benadering van de gemeenteraad makkelijker te maken, en door inwoners meer te motiveren om zelf een bijdrage te leveren. Een campagne over de voordelen van SAMENleving zou een goed idee zijn, zodat mensen kunnen zien wat hun inzet kan opleveren.

Over deze onderwerpen een vast rubriek in Hart van Holland over de voortgang en op welk moment en op welke wijze de inwoners hierover iets kunnen zeggen of meebeslissen.

meer bijeenkomsten en enquêtes

Er voor te zorgen dat betrokkenheid ook iets oplevert. Dus dat inwoners die op vrijwillige basis vele uren besteden aan meedenken en doen in processen, echt zien dat ze inspraak hebben. Dat ze invloed hebben op het beleid en besluitvorming.

Een openbare en begrijpelijke agenda(eventueel in jip en Janneke taal) Niet iedereen begrijpt wat bijvoorbeeld een structuurvisie inhoud.

Openbare bijeenkomsten

Zie voorgaand voorstel digitaal abonnement op stukken commissie- en raadsvergaderingen

Door ze het vertrouwen te geven dat er geluisterd wordt. En bovendien dat de mening van burgers zichtbaar is in het opgestelde beleid.

Het is goed om te luisteren naar bewoners maar kijk uit dat er niet direct actie wordt ondernomen op basis van 1 melding van 1 bewoner.

Zie eerdere opmerkingen over burgerparticipatie. Daarbij is het belangrijk om vooraf goed en duidelijk aan te geven in hoeverre besluitvorming aan de gemeente is. Zo heeft de gemeente maar heel beperkt invloed op bijv. onderwijs en openbaar vervoer. Valse verwachtingen zijn niet goed voor participatie.

Hoe kan een inwoners meepraten en meebeslissen? En dan bedoel ik niet de verkiezingen natuurlijk.

Dichter op de bevolking zitten en betrokkenheid tonen.

Om vooral eens eerlijk te zijn over besluiten. Voorbeeld is de nieuwe wijk bij Esse. Daar komen sociale huurwoningen waarvan de bewoners van Esse laag nog maar net te horen hebben gekregen dat er twee rijen woningen komen voor bewoners van stichting de Hoop. Zo genaamd wordt er dan een informatieavond/inspraakavond geregeld. Ondanks alle kritiek gaat het gewoon door. De gemeente heeft het zgn even stopgezet maar iedereen weet dat dat lariekoek is.. Ook toen de nieuwe wijk er moest komen is er een informatieavond geweest. Iedereen mocht zijn ideeën geven maar het besluit over hoe deze wijk gebouwd ging worden stond allang vast en niemand was ook maar van plan om naar de omwonende te luisteren. Geef ze een informatie avondje, geef ze het idee dat ze inspraak hebben gehad en we doen gewoon toch onze eigen ding. Dat is nl wat menig een ervaart.

Lokaal referendum bij belangrijke inrichtingsvraagstukken.

Net zoals ze nu al doen, bij bv nieuwe projecten info-avonden ed houden.

Fout!! Inwoners ZIJN betrokken, maar glimberen af bij de gemeente, of worden keer op keer teleurgesteld. Doe niet zo flauw !! En als u meent wat u vraagt is dat een blijk van uw blinde vlek. Zó wordt het geheid nooit wat.

Ik lees altijd het dorpskrantje, maar het lijkt wel dat als je niet directe links heb met de gemeente je altijd pas achteraf geïnformeerd wordt. Wellicht is dit ook afhankelijk van de onderwerpen, onderwerpen die niet voor iedereen van belang zijn en daardoor wat onderbelicht. Mij en in een lokale krantje, maar je lijkt altijd achter de feiten aan te lopen, waardoor je niks meer kan veranderen.

Veel communiceren in begrijpelijk Nederlands in een aantrekkelijke lay-out.

Meer luisteren. Duidelijk aangegeven wie de contactpersoon is voor specifieke zaken

Door voor grotere wijzigingen in gesprek te gaan. Ik denk dat weinig echte Nieuwwerkers zitten te wachten op duizenden extra huizen. Al helemaal niet als Rotterdam de sociale huurwoningen sloopt voor nieuwe dure koopwoningen, en de mensen die ze jarenlang zelf hebben laten afzakken naar onze gemeente stuurt. Als we al moeten bouwen, waar ik zelf niet echt voor hen, dan liever een mooie nieuwe wijk met veel natuur en groen en vrijstaande woningen. Een beetje stijl s gravenweg.

Als er algemene meningen zijn:: dat je dan later ziet dat er naar gehandeld is

Hetzelfde doen als nu. Inwoners vinden het meestal niet interessant, behalve als het bij hun in de buurt is.

Luisteren naar de burgers en daadwerkelijk openstaan voor hun inbreng.

Door ze serieus te nemen.

Toegankelijker in ieder dorp. Nu hebben we het gevoel / idee dat alleen het dorp waar het gemeente huis staat telt

Plannen maken, luisteren naar de inwoners, aanpassen, controleren bij bewoners, uitvoeren. Lijkt me een goed begin en niet plannen maken en vervolgens bij de inwoners dit door de strot duwen.

Meer met digitale platforms werken

Informatiebijeenkomsten - mening van bewoners vragen.

door transparante informatie te geven

Terugkoppeling verbeteren. Inzicht in wat er besloten wordt is lastig te krijgen. Kan beperkt iets vinden op de website van de gemeente.

Beslissingen die genomen worden begrijpelijk verwoorden (zonder ambtenare taal) in de stukken.

Vaker inwoners raadplegen. collegen en raad geven de indruk het vooral druk te hebben met elkaar.

lastig mensen zijn wel of niet geïnteresseerd in de plaatselijke politiek en/of belangen

nvt

Houden van referenda

Digitale vragen stellen, pushed. Niet dat je zelf op Zoek moet gaan. Beknopte enquête, niet zoals deze! Ik haak op 30% al af en overweeg steeds of ik zal stoppen... Ik draag graag expertise bij, in mijn eigen tijd en wanneer dat eenvoudig kan.

Bv eens per kwartaal een "status " rapport over de gemeente waar men woont. Dus niet over Zuidplas maar over Moerkapelle of Moordrecht ofzo

Een prima voorbeeld is de aanpak over Zuidplas aardgasvrij, de opzet is uitstekend, geen verkoopverhaal, duidelijkheid over de status en de toekomst. Deskundige sprekers wekken snel het vertrouwen mede doordat zij een reëel beeld scheppen, Mijn complimenten

Vooraf die vrouw van de posters van het cda luistert goed en neemt ons serieus

Door ernaar te luisteren en gehoor te geven zodat er motivatie is.

Betrouwbaar zijn

Duidelijk en open zijn en evt stukjes in de krant zetten zoals de nieuwbouw van het gemeente huis

Dat kost inspanning vanuit de gemeente plus laten zien wat hierdoor tot stand komt.

Naar mensen luisteren. Langdurige klachten aanpakken.

Bijeenkomsten zoals over energieneutraal Zuidplas

Door een bindend referendum te houden over de belangrijke zaken.

Nieuwsbrief opzetten/ beter verspreiden

Minder vooringenomen zijn, luisteren en daar ook iets mee doen, op korte termijn. Stop met draaien en liegen

Door echte belangstelling, gehoord worden en met de initiatieven hoe klein ook zelf dit laten uitwerken, organiseren. Burgers in samenspraak met de gemeente in de regie zetten van eigen initiatieven. Hoe meer je op legt hoe minder burger er wat mee doen. Goede initiatieven belonend en faciliteren, laat zien dat burgers echt mogen meepraten en beslissen.

Persoonlijke communicatie

Participeren om het participeren, daar lijkt de uitleg hieronder sterk op. De gemiddelde burger van Zuidplas zal toch nooit de ontwikkelingen mbt de bouwopgave als 'iets van henzelf' gaan beschouwen. Als je er geen last van hebt, er niet naast of in gaat wonen, zit het niet in je systeem, waarom zou je je er dan mee bezig houden!? Focus op individuele burgers die daadwerkelijk hulp nodig hebben als dit hen raakt. En maak daarvoor ruimte in regels en beleid, om dat menswaardig te doen.

bv plannen over nieuwbouw communiceren met bewoners over welk type woningen.

In een eerder stadium inwoners betrekken bij ontwikkelingen. Dus niet vlak voor besluitvorming als er al niet veel meer is in te brengen. En ook echt iets met de inbreng doen dan wel onderbouwd niet gebruiken. Maar niet zoals nu vaak gebeurt, pas in een eindstadium inwoners te betrekken om draagvlak te creëren en de schijn te wekken dat inwoners inspraak hebben gehad.

Digitale informatie en ook via Hart van Holland , wat al regelmatig gebeurt.

Meer de wijken ingaan en naar de bewoners luisteren

Transparant en eerlijk zijn over achterliggende agenda's. Zorgen dat de agenda van inwoners en van publiek belang gediend worden en niet die van ambtenaren, bestuurders, commerciële belangen en lobbyclubs.

Stuur een brief met uitnodiging

Groot deel van de besluiten van de gemeent/college zie je helemaal niet.

Actief informeren ipv op voorhand handelen en verwachten dat bewoners zich informeren dmv website en/of krant

Eerder duidelijker zijn en open staan voor inspraak

Zoals ik al in een eerder punt aan de orde heb gesteld.

Beter communiceren wat er speelt. Pagina in Dorpskrant onleesbaar en niet actueel.

Openhuis geven. Ook per dorpskern! De drempel verlagen door bijeenkomsten, zoals al gebeurt ivm de energie!

Als de inwoners om hun mening gevraagd zou worden. En dan niet alleen een klein groepje wat zich daar voor aangemeld heeft, maar op grote schaal. Ouderen, jongeren, gezinnen etc. Dit hoeft niet over alle kleine dingen, maar voor grote beslissingen zoals het 5e dorp, energie en duurzaamheid etc. Alle verschillende groepen mensen die hier wonen hebben daar andere meningen over en het is belangrijk dat deze allemaal gehoord worden voordat er een keuze gemaakt wordt. Wanneer er serieus geluisterd wordt en mensen zich gehoord voelen zullen ze zich al veel meer betrokken voelen bij de uitvoering van verschillende projecten

Dit soort vragenlijsten vind ik prettig. Transparant zijn en blijven gewoon in de krant.

Hier meer publiciteit aan even

het inwonerspanel meer gerbuiken

Meer openheid tonen en beter luisteren wat de inwoners nou echt willen inplaats van zomaar dingen doen waar niemand om heeft gevraagd

Door aantoonbaar naar ze te luisteren en niet meningen vragen/feedback ophalen en het later aan de kant schuiven. Leg nadruk op wat de inwoners voor invloed hebben gehad op bepaalde besluitvorming.

Door zelf los te laten om alles van bovenaf te doen. dus niet: "we bedenken beleid", maar om te vragen wat de inwoner wil van informeren naar co-creatie of loslaten

Meer verantwoordelijkheid geven, ook al zal dit commentaar opnemen.

Zorg eerst dat het ambtenarenapparaat de verkondigde visie van het bestuur uitvoert.

Betrokkenheid en urgentie creëren

Info avonden

Gericht communiceren met haar inwoners over reconstructiewerkzaamheden in hun buurt. Voorbeeld: In de Zomen gaan blijkbaar reconstructiewerkzaamheden plaats vinden? Dit is ons bekend geworden door een briefje van de onderhoudsaannemer. Hierin worden activiteiten benoemd op bepaalde data die niet plaats vinden op genoemde data? Er wordt helemaal niet benoemd wat de reconstructiewerkzaamheden inhouden!! Dit is een heel recent voorbeeld van

het volledig voorbij gaan aan het geven van goede voorlichting, laat staan enige inspraak van bewoners.

geen suggestie

Laten zien dat ze inwoners ook echt serieus nemen (en geen besluiten op afstand nemen waar mensen juist door gedupeerd raken)

Meer openheid in de besluitvorming. Dus geen uitruil van partijpolitieke zaken.

Door de inwoners te betrekken bij belangrijke vraagstukken / te nemen beslissingen. Referenda!!

Door de burgers daadwerkelijk te betrekken. Niet uit een of andere formaliteit het gevoel geven van betrokkenheid en daarna een besluit er doorheen drukken. Maak de afwegingen, beredeneringen en onderbouwingen van de keuze transparant en goed zichtbaar zodat ook helder is waarom er een keuze gemaakt uit en vanuit welke visie. Je kunt niet iedereen tevreden stellen. Dat begrijp ik maar al te goed. Zolang je het maar goed kunt onderbouwen en dat verhaal ook klopt.

meer inspraak en dan ook daar een uitvoering aan gaan geven en niet laten verdwijnen in een bureau la.

Wordt de doelde de bestaande of oude dorpen

Zie mijn voorgaande opmerkingen: leg uit hoe burgerparticipatie momenteel werkt binnen Zuidplas en welke mogelijkheden ik als inwoner heb. Zorg vervolgens dat je dit met een groep enthousiastelingen verder uitwerkt en oppakt en stel gezamenlijke doelen aan de samenwerking. Evalueer na enige tijd het resultaat en stel de aanpak zo nodig bij.

Theoretisch is dit het geval: de fracties staan open voor alle inwoners en belangengroepen. Wie de weg weet kan zijn belang bepleiten in fractievergaderingen. Maar je moet wel tot de incrowd behoren. Als je jezelf dan organiseert, zoals bijv de omwonenden van vm Rabogebouw Beijerincklaan Nwk., dan krijg je invloed ... Of incidenteel een dringend eigen belang hebben zoals i.h.a. initiatiefnemers van Ruimtelijke Plannen, c.q. hun advocaten. Fractie benaderen is 1 ding maar daarmee hebben inwoners nog niet de hele raad aan hun zijde. De Raad moet veel meer zelf eropuit om aandacht te geven en te vragen voor zaken waarover de Raad moet besluiten. De gemiddelde inwoner interesseert het gezamenlijke maatschappelijk belang geen bal.

door de inwoners persoonlijk vooraf te benaderen en hun betrokkenheid te peilen of aan te moedigen

Een professionele en communicatieve houding van de gemeente ambtenaren. Het goed managen van het klachten meldingssysteem. Een proactieve houding van de ambtenaar en toezeggingen waarmaken!

Goede en duidelijke communicatie via sociale media. Een app met informatie over actieve of aanstaande plannen, projecten. Veiligheid (fysieke en verkeers) beleid actiever voeren in samenwerking met de wijkagent.

Meer vragen wat de inwoners ergens van vinden en zich er ook iets van aantrekken

Bewoners wat serieuzer nemen. Wat minder "ambtenaren" gedrag vertonen!

Dat vraagt u aan een inwoner van Moerkapelle?

Niet alleen luisteren maar er ook iets mee doen

kom afspraken na en check bij de organisatie of toezeggingen nagekomen zijn

Door bij onderwerpen die de bewoners van de gemeente of specifiek van een wijk of buurt raken, te betrekken bij de voorgestelde maatregelen/oplossingen.

Door een luisterend oor te bieden wanneer men met een vraag of klacht komt! De gemeente Zuidplas staat niet echt bekend om te denken in het belang van de inwoners. Behalve wanneer een vooraanstaand gemeentelid ergens woont, dan kan er plots heel veel. Beetje jammer.....

Vragen en / of tips van bewoners serieus nemen.

Regelmatig publicatie in Hart van Holland van belangrijke onderwerpen door b.v. een interview te geven met een lid van het college, raadslid, commissielid etc.

Werken met vergoedingen en financiële ondersteuning voor goede plannen en openstaan voor feedback en commentaar van inwoners.

Ik zou willen dat de gemeente meer openheid geeft waar belasting geld heengaat en burgers laat meebeslissen of ze meer belasting willen betalen en hoeveel voor meer gemeentelijke voorzieningen.

Laagdrempeliger zijn

Meer digitale en analoge mogelijkheden, zoals ik al bij de eerste vraag aangaf, waarom zijn raadsleden alleen de maand voor de verkiezingen in het winkelcentrum te vinden. Waarom niet voor belangrijke besluiten in de gemeenteraad. Probeer ook eens wat op Facebook, zie nooit berichten van de gemeente op Je bent neiwuerkerkerk als . . . , zo trek je nooit mensen naar je eigen website, waar ook veel info opstaat.

de dorpskernen als aparte dorpen blijven zien

Daadwerkelijk luisteren en rekening houden met de inbreng in het beleid. Als mensen zien dat het zin heeft, doen ze wel mee.

op tijd kenbaar maken welke topics er zijn en waar participatie mogelijk is.

meer openheid.

Inwoners duidelijk laten weten hoe zij inspraak kunnen hebben. Dit door via verschillende kanalen hierover te communiceren, zodat je iedere inwoner bereikt.

Niet alleen digitale informatie, voor veel ouderen is dit nog onvoldoende bereikbaar. Dus nieuwsbrieven, en de plaatselijke krant.

-

Eerlijke en uitgebreide verslagen maken van de inwoners bijeenkomsten en zich bij de uitwerking daaraan houden.

fundamentele kwesties zoals het vijfde dorp bespreekbaar maken in bijv. inwoners panels. Gevaar hierbij is dat een (zeer)beperkt aantal, steeds dezelfde inwoners bereid is om mee te praten, waardoor zo'n instelling zijn representativiteit verliest. Dit zou met een soort quorum wellicht op te lossen zijn.

beter aankondiging

Open zijn over ideeën en beslissingen en het waarom hiervan

Duidelijke communicatie via sociale media. Positief reageren op zinvolle haalbare plannen.

inwoners op tijd op de hoogte brengen van plannen

Voelt u zich gehoord/begrepen wanneer u inbreng levert bij de gemeente in het kader van inwonerparticipatie?

Inwoners

Ja op microniveau!

Niet echt. De mogelijkheden zijn te beperkt en je ziet niet (meer) wat ermee gebeurt. Wethouderssprekuren zijn een farce: er worden dingen beloofd en - tot op heden - NOOIT nagekomen....

Nee, ik heb grote zorgen over de leefbaarheid en vooral de te verwachten verkeersproblemen bij de bouw van de grote hoeveelheid woningen

Ja, zelf heb ik dat mogen ervaren en doe ik dat nog.

nvt

Nee

het duurt maanden voordat de gemeente reageert en ik weet nu nog niet of de gemeente zal reageren

Ja, maar er wordt niet goed geluisterd.

Ja

?

Nee

Geen ervaring mee

Weet ik niet

Geen recente ervaringen mee.

Neen

N.v.t.

onvoldoende, althans je ziet niet altijd wat er met je input wordt gedaan.

Nee

nee, meldingen openbare ruimte worden niet serieus genomen

absoluut niet. Deze enquête biedt geen ruimte voor een specifiek onderwerp. De ervaring is dat ambtenaren en college niet open staan voor gesprek. Laat staan voor inbreng. Raadsleden bleken wel open te staan voor gesprekken.

Nee, veel gekakel van ambtenaren die zich niet hebben verdiept in de materie/gevolgen.

Nvt

N.v.t.

In eerste instantie wel, ideeën worden welwillend ontvangen. Daarna blijft het stil.

Niet echt. Heb voordat het hondenbeleid werd ingevoerd aangegeven mee te willen denken.
Nooit meer wat van gehoord

Ik heb een keer iets belangrijks ingeleverd bij B en W, in 2013 dacht ik, dus al een tijdje geleden maar het resultaat heeft mij diep teleurgesteld. Achteraf bleek dat ik gelijk had maar daaf heb ik dus nooit meer iets over vernomen, behalve uit de pers. Dit ging over fraude!

nee

Niet echt, tijdens voorlichtingsavonden staan de besluiten al vast.

Neen en het trieste is dat dat zij persisteren in dat dit wel het geval is. Een trieste bedoeling.

Nee!

Nee want het partijpolitieke overheerst. Het gaat niet om de burger of de betrokken ambtenaar maar alleen de politiek en het bestuur. De gemeente moet helder voor de burger gaan, ondernemen faciliteren en rust, veiligheid, gezondheid en wooncomfort bevorderen/beschermen. De rest is aan provincie of den haag

Nvt

Geen idee, ik heb wel het vermoeden dat ik iets bijdraag maar ik heb nooit een persoonlijke reactie ontvangen.

nauwelijks. eerder met veel wollige zinnen het bos ingestuurd.

-

Nee, een individuele inbreng gaat altijd verloren tgv het algemeen belang.

nvt

Ik moet dat nog afwachten.

Totaal niet. Men duwt even de opvang van verslaafden door in de nieuwbouwwijk. Onbegrijpelijk hoe dit tot stand komt. Overduidelijk worden hier besluiten genomen zonder de burger in te lichten. Graag hierover nog contact want dit is echt onacceptabel. Daarnaast het verduurzamen van de gemeente. Van het gas, noemt de gemeente het. Er blijft momenteel niks van deze plannen overeind en toch duwt de gemeente het door de strot van de burger. Het excuees dat dit bepaald is op landelijk niveau gaat niet op want de CDA wethouder kan hier makkelijk tegen in gaan bij de eigen partij. En die ingehuurde Groenlinkser om de hele "transitie" te doorlopen heeft een eigen politiek agenda. Het bestuur van de gemeente gaat hier bij volgende verkiezingen mee geconfronteerd worden. En terecht.

Nog niet veel meegemaakt, maar tot nu toe wel

nee, wordt door ambtenaar afgescheept met mail waar niets in staat

Nvt

Soms.

soms

tamelijk, want ik mis soms de terugkoppeling

Naar de inwoners luisteren. Doen wat ze afspreken.

Nee.

Neen ,totaal niet

Ja hoor. Goede reactie.ja

Wij als bewoners voelen ons vaak onbegrepen door de gemeente.

Nee! Zeker niet! Zoals ik eerder al aangaf. Reactieformulieren wordt niets mee gedaan. En ook op informatieavonden je reactie geven voelt alsof je tegen een muur praat. De ambtenaren hebben direct al een woordje klaar met waarom jouw idee niet zou kunnen dit past namelijk niet in de "richtlijnen".... Maar waarom worden de wensen van zoveel inwoners niet als richtlijn genomen? Waarom wordt er vast gehouden aan een regel die is bedacht terwijl er naar en plattegrondje werd gekeken, in plaats van te luisteren naar inwoners die elke dag tegen een zelfde gevaarlijke situatie aanlopen en hiervoor met een oplossing komen?

in het geheel niet

geen mening

Nee

Totaal niet

Nee

geen ervaring mee

Ik dnek dat dat wel goed komt, zodra ik dat een keer aan de hand heb.

Weet ik niet

Nee. Er wordt tot nu toe weinig met suggesties of klachten gedaan, en ik voel me ondervertegenwoordigd binnen de gemeente. Als stads-georiënteerde hogeropgeleide in Moordrecht voel ik me genegeerd als het aankomt op voorzieningen en openbaar vervoer. Behalve een erg dure woning in tijden van woningnood, heeft Moordrecht mij niets te bieden. Andere mogelijkheden voor openbaar vervoer worden weggestemd.

Ja

vb sluiting caravanstallingen. Mijn vraag zorg eerst voor voldoende alternatieven. Antwoord zoek het zelf maar uit deze gaan dicht. Nu staan er vooral veel campers op straat en niet in de stalling. Stallingen voor campers zijn er niet in de buurt. Een stalling voor Nieuwerkerk kon nu alle campers er zelfs er uitzetten. Caravans nu genoeg. Campers zijn alleen maar lastig. Deze stalling heeft er wel voor gezorgd dat andere stallingen dicht moesten. Handhaving dus op het verkeerde moment

ja zeker

Wel begrepen, helaas niet gehoord

Matig

Weet ik niet

Niet echt

nee, ik heb niet het idee dat de gemeente bezig is met participatie van de inwoners

Nee. Wordt eerder bewust of onbewust op verkeerde been gezet.

Beperkt.

Nee, ik zou niet weten hoe ik invloed op het uit te voeren beleid kan uitvoeren.

Ik heb nog geen inbreng geleverd.

Niet eerder nodig gehad, dus geen ervaring in.... Een mens moet soms ook eens tevreden zijn....

Neen. Integendeel : belachelijk gemaakt / onverschillig.

Ik zou het als inwoner zeker interessant vinden, maar dat moet volledig gaan over mijn dorpskern. Ik heb niks anders te maken met de andere dorpskernen, maar constateer wel grote verschillen in de dorpskernen van de Zuidplas.

Soms

Ik denk dat Rotterdam en de provincie hun dingen doorduwen en dat Zuidplss daar weinig tegen kan doen. En ik voel me niet gehoord als andere steden hun probleemgevallen bij ons willen komen afgeven. Laat Rotterdam lekker zelf een paar mooie flats bouwen voor sociale huur ipv zelf dure koopwoningen te realiseren.

Nee

Ja, wethouders en raadsleden reageren altijd

Nee

Nee. Zoals bij de dubbele T splitsing onder de Hotel Vos brug in Zevenhuizen. 75% van de inwoners heeft aangegeven dat dit gevaarlijk is en er meerdere malen per dag bijna incidenten plaatsvinden.

Nope. Zeker niet als het om ons eigen woning gaat. Onze woning is niet onderheid, maar rekening word er niet mee gehouden. Zeker niet als de "bekende" aannemer iets wilt

Nog niet gevraagd

als het onderwerp mij interesseert, dan wel.

nee. Er is in onze gemeente geen democratie. oneerlijke verdeling in de partijen. Spijt dat we ooit voor Zuidplas hebben gekozen en niet voor Gouda

Nee, het lijkt soms wel of de mening van andere gemeenten en de provincie belangrijker zijn dan de mening van de bewoners die het aangaat. Enig inzicht krijgen in wat er nu besloten wordt is lastig,

Ik heb hier weinig tot geen ervaring mee

nvt

Enigszins

Nee, steeds weer blijkt dat er niet geluisterd wordt naar de inwoners.

Nee. Bij lastige onderwerpen wordt er niet geluisterd een komt men vanuit gemeente met valse argumenten. Goed voorbeeld het afsluiten van de dijk maar Nesselande zou niet voor file zorgen

op de n219. Argumenten werden weggewoven en beslissing was genomen. Nu staat steeds dorp vast.

Geen ervaring

Nee

Nee. Bv. dat Zuidplas van het gas afgaat is op generlei wijze aan enige inspraak onderworpen. Dat wil niet zeggen, dat e.e.a. slecht geregeld is, maar wel zonder de burgers. Ondanks de bijeenkomsten.

Zoals eerder omschreven, ook naar kritische burgers luisteren.

x

Gehoord en begrepen zeker, maar ik heb niet het idee dat dit het beleid beïnvloedt.

Weet ik niet

Nee, er wordt niet geluisterd. Vooringenomen, star, hopeloos ouderwets/inflexibel

Totaal niet gehoord.

Nee, helaas.

Ik denk dat bewoners soms beter direct melding kunnen maken aan de juiste personen, het opzoeken van de grenzen van de mogelijkheden bij of door collegae kost vaak veel energie

geen ervaring mee.

Weet ik niet.

Helemaal niet

Nee.

Nee want ik heb een andere agenda dan de gemeente raad, daarom eerst willen afstemmen voor er een besluit gemaakt wordt

Ha, ha, ha

Nee, veel ruis in de communicatie

Nee, veel ruis, argwaan en (juridische) afslagen

Nee. Antwoord dat je krijgt is geen echt antwoord maar een politiek antwoord.

Je mag bij inspraakbijeenkomsten e.e.a. aanhoren, maar veel ruimte om je eigen ideeën naar voren te brengen is er vaak niet of de tijd is veel te kort om mensen aan het woord te laten.

Inwoners worden te laat of niet geraadpleegd. Voorbeeld : van gas los (in dorpsmond : van God los..)

Ja. Door deelname aan de Sport en Bewegen bijeenkomsten en initiatieven!

Nee Ten eerste is het (voor mij in ieder geval) niet duidelijk op welke manier het mogelijk is om mijn inbreng te geven. Ten tweede, heb ik het idee dat wanneer er om een mening van inwoners gevraagd wordt er maar een klein selectief groepje reageert. Dat is niet omdat het andere mensen niet interesseert, maar omdat die misschien geen tijd hebben om naar een bijeenkomst te gaan etc. Daarom is een onlinepanel zoals dit een goede uitkomst. Mits er natuurlijk echt wat met de uitkomst gedaan wordt.

Ja dat gevoel heb ik wel, maar ik lever mijn inbreng alleen via de vragenlijst en alles wat ik opper kan niet altijd in de praktijk gebracht worden.

Nvt

nee omdat de meerderheid beslist en ik zeker niet altijd dezelfde mening ben toegedaan als die meerderheid.

Nee, door middel van dit soort enquetes probeer je toch een stem te tonen maar of er daadwerkelijk iets mee gebeurd is de vraag

Minimaal, de energietransitie en bouwopgave zijn zaken die opgelegd zijn 'van bovenaf', dit is compleet de verkeerde benadering om steun te krijgen van de mensen waar het uiteindelijk om gaat. Om steun te krijgen kan je beter bottom-down beginnen. Ook zijn er veel twijfels aan de noodzaak voor de snelheid waarmee deze maatregelen (energietransitie) erdoorheen gejaagd worden. Voor wat betreft de bouwopgave; er is elders in Nederland zat ruimte om te bouwen. Nu verpesten we de charme van veel kleine dorpjes om een grote mega-stad van de randstad te maken. Ik voel mij als inwoner van een dorp dan ook totaal niet gehoord hierin.

niet altijd, er is altijd een agenda van het college en ambtenaren

Ja, wel eens gedaan en ik kreeg reactie

Mijn persoonlijke ervaringen zijn negatief. In het verleden moest een bezwaarcommissie constateren dat de gemeente "loog". Betrokken ambtenaren zijn nu nog in dienst van de gemeente en hebben nog hetzelfde gedrag.

Ja en nee, afhankelijk van onderwerp

geen ervaring

Dat is altijd maar afwachten. Daarbij opgemerkt dat ik wel democratisch ben ingesteld. Dus al ben je het er niet mee eens. Een (ruime) meerderheid van stemmen geldt.

Op dat moment wel. Achteraf niet meer omdat waar op het moment van de inwonersparticipatie er volop begrip is en meegedacht wordt, dit veelal slecht terug te zien is in de uiteindelijke conclusies. Of zoals eerder aangegeven, de reden waarom niet helder is voor een andere keuze.

ja

Nee

Mijn enige referentiekader is een recent bezoek aan de informatieavond van de gemeente over duurzaamheid. Wat er gebeurt met de op- en aanmerkingen die zijn gemaakt tijdens die avond, is mij onbekend. Dit bekend maken - bijvoorbeeld via lokale media - is al een 1e stap wat mij betreft.

Ja. In de situatie, op inspraakavonden, in de Raad, in directe reactie op signalen via het Meldpunt (daar gaat het meestal wel goed trouwens). Maar vaak blijft onduidelijk wat "de gemeente" met mijn inbreng doet. Ik mis goede, gerichte feedback. "De gemeente" is anoniem en veel-schijvig; wie neemt verantwoordelijkheid om verantwoording af te leggen? Of om mij adequaat uit te leggen waarom we mijn goede idee toch niet gaan volgen? Dat zou me motiveren om nog eens energie te steken in een bijdrage aan beeld-/oordeelsvorming over energietransitie, 5e dorp, etc. Overigens is met beide laatste 'uitdagingen' een goed begin gemaakt recentelijk, resp. eind vorig jaar. Deze adeldom verplicht!

weet niet

Neen

Nee zeker niet. De gemeente doet alsof je inbreng c.q. inspraak hebt, maar gaat vervolgens volledig hun eigen weg en doet de door de gemeente gekozen zaken. Voorbeeld is de snelfietsroute en het totale gebrek aan het oplossen van de verkeerssituatie op de bovenzijde van het westeinde. De weg is niet ontworpen als een 30km weg, dus houdt bijna niemand zich er aan. En tevens kan de politie niets doen omdat de weg niet goed is ingericht. Ondertussen wordt er op de bovenzijde veel te hard gereden, zelfs ingehaald en krijg je als bewoner de windt van voren als je er wat van zegt. Dus nee ik voel mij zeker niet gehoord en ik woon hier al 20 jaar.

Zou niet weten hoe en waarover

1x met de buurt iets ingebracht, werd serieus opgepakt, plannen gemaakt en toen 'zomaar' aan de kant geschoven omdat andere dingen blijkbaar belangrijker waren. Als onze kinderen verongelukken op een onveilig punt is dat blijkbaar niet zo erg

Nee, de zelfingenomenheid van een deel van de ambtenaren stuit me tegen de borst

Niet erg.

Nee. Bij gevoelige onderwerpen doen ze of ze luisteren maar drukken genomen of eigen standpunt door

Daar heb ik geen mening over vanwege ontbreken van ervaring.

Nee

nvt

Nee

N.v.t.

Geen idee nooit mee te maken gehad

Niet echt. Soms lijkt het meer een schijnvertoning om de initiatiefnemer zoet te houden. Als dat meermalen voorkomt haakt de burger initiatiefnemer af.

Geen recente ervaring mee, maar dat jullie dit panel faciliteren vind ik veelzeggend.

nee

?

Jawel het is goed dat er veel mogelijkheden zijn om inspraak te hebben. Ik vind het echter onduidelijk wat er met de mening/suggesties van de inwoners gedaan word.

Helaas heb ik 2 keer ervaren dat brieven e-mails onbeantwoord bleven. Een wethouder aan de telefoon krijgen lukt zo wie zo niet.

-

Nee

Niet altijd.

Ik heb tot dusver zeer beperkt input geleverd, resp. kunnen leveren

Nvt

Ja. Er is vaak snelle respons op geconstateerde gebreken of misstanden.

Ja
nee, geen mogelijkheid om te reageren tijdens de recente bijeenkomsten over "van het gas af"

Wilt u op dorpsniveau meedenken over, dan wel betrokken zijn bij de directe leefomgeving? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

Inwoners

Ja, omdat je daar dagelijks mee te maken krijgt/hebt.

Via dit soort vragenlijst

ja

We moeten oppassen door over dorpen te praten en te reageren dat het "samen één gemeente" niet uit het oog wordt verloren. Het ene dorpsbelang kan een ander dorp treffen. Nuance en samen moet voorop staan.

meer dorpskern gericht

Ja, maar dan wel vanaf het begin, voor dat er (concept)beleid is gemaakt, niet meer op het moment dat de plannen al zijn gemaakt en ik alleen maar hosanna mag roepen en de portemonnee mag trekken.

Ja, via online middelen.

Op specifieke onderwerpen. Doe ik al

nee, mijn kennis daaromtrent ontbreekt

Geen vertrouwen in de manier waarop het nu gaat

Nee, geen fut voor ivm chronische ziekte

Wel graag meedenken via enquêtes, informatie avonden, e.d.

Ja, door in te spelen op veiligheid

Wellicht zitting nemen in een bewonerscommissie.

Ja. Nu heeft bijvoorbeeld het Hitland alle vrijheid om maar wat te doen, zonder dat de politiek zich er mee kan bemoeien, omdat de directie van Hitland beleidsvrijheid heeft. Rommel van de straat wordt nu niet of nauwelijks weggehaald. Daar zou ik als bewoner een actievere overheid willen

hebben. Zouden maatschappelijke groepen bijvoorbeeld hierin niets kunnen betekenen door ze extra geld te geven als ze bijvoorbeeld de rommel op een bepaalde locatie opruimen?

Ja,

ja, digitale enquête oid

graag. Bij projecten met meerdere partijen is het goed om een formeel team te formeren. Daarbij wel van te voren afspreken en vastleggen wat de rollen en beslisbevoegdheden zijn. Er zijn vaak onduidelijke verwachtingen onderling.

Ja, mits er geluisterd wordt naar bewoners, en gemeente openstaat voor argumenten van bewoners.

Licht aan de onderwerpen en de wijze waarop het wordt georganiseerd

Nee, daar is de gemeente politiek voor

Ik ben al betrokken.

Tuurlijk, belangrijk dat je je mening kan geven. Daarmee groeit de betrokkenheid
Ja, maar dat doe ik al

Natuurlijk, ik ben geboren en getogen Moerkapellenaar en ik geef echt om mijn dorp. Jammer dat een dorp dan bestuurd wordt door mensen die een Tom Tom nodig hebben om het te vinden.

In principe wel, maar ben inmiddels zo afgeknapt middels mijn jarenlange ervaringen met B&W dat iedere aspiratie ontbreekt.

Ja, omdat ik in een democratie leef en elke gelegenheid aangrijp om mee te mogen denken in besluitvorming

Nee is fysiek onmogelijk anders had ik het al gedaan

Plaatselijke krant

Zeker wil ik dat. Als er vooraf wordt aangegeven wat de plannen zijn (inhoudelijk) dan wil ik daar graag mijn mening over geven. Mits deze van invloed is, anders is het verloren tijd.

Ja maak panels per wijk

-

Nee, heb mij 41 jaar ingezet voor veiligheid en leefomgeving. Ben nu met pensioen en heb er geen zin meer in.

Deelname in focus groep, of andere groepsinitiatieven van de gemeente

Ja indien er gelegenheid voor kan zijn.

Kan, maar ik wil niet het werk overnemen waar we gemeenteraad voor gekozen hebben en/of ambtenaren wiens werk het is.

Ja, dmv dit soort panels en (afhankelijk van het onderwerp) meepraten in daarvoor opgerichte groepen (zowel fysiek als digitaal).

Alleen als het zin heeft en er echt naar wordt geluisterd. Heb er een slecht gevoel over omdat “de wandelgangen-gesprekken” en zakelijke belangen vaak belangrijker worden geacht.

Dit is een wassen neus als beleid waar men vragen over heeft toch gewoon wordt uitgevoerd. Start met het creëren van vertrouwen.

Ja desnoods met een bindend referendum. Er worden te veel beslissingen genomen vanuit Nieuwerkerk zonder Zevenhuizen of een ander dorp hierbij te betrekken.

Een dorpsraad zou wenselijk zijn ..

Ja, d.m.v. bijv. bewonerspanel enz

ja, bv via enquêtes

Ja, op zich wel, maar vaak verzanden inwonersavonden in discussies tussen paar mensen

Ik laat het aan de jeugd over.

Ja. Via een soort wijkraad.

jazeker. Wil graag meedenken en mee helpen

Ja, want ik vind het belangrijk om te weten wat er speelt in het dorp. Naar mijn idee groeit het dorp uit naar een stad en verdwijnt de sociale controle

Ja.

Waar haal ik de tijd vandaan? Mag ik ook nog een beetje tijd aan mezelf besteden. Ben langzamerhand een uitgeputte mantelzorger, kostwinner, belastingslaaf en opgedrongen energiestranisitiemoe

Ja, door middel van enquêtes en/of referenda.

Ja

Als het mogelijk zou zijn wel ja. Samen met bv een delegatie mede betrokkenen. En dan eerst onderling overleggen en van daaruit dit bespreken met gemeente wethouders/ ambtenaren

Ja hoor. Via internet

Betrokken zijn openheid wat men bedoeld en niet partij gericht!

Ja, dat wil ik zeker wel. Maar alle informatieavonden waar ik de afgelopen jaren ben geweest verliet ik met een naar gevoel. Ambtenaren proberen je allemaal een kant op te sturen die hen het best uit lijkt te komen, maar wat inwoners er echt van vinden lijkt er niet toe te doen.

Neen. Na vele malen een positieve inbreng te hebben gebracht waar niets mee is gedaan

ja, door misschien per wijk te kijken waar er behoefte aan is en dan één afgevaardigde dit samen met de andere wijken en de gemeentevorm te geven.

Uiteraard

Nee. Dr wordt toch niet geluisterd. Je wordt er alleen gefrustreerd van.

Ja. Bijeenkomst/ enquêtes/ ideeenbox

Ja, ik zou graag inzegging hebben op dorpsniveau, echter lijkt dit mij momenteel ontoegankelijk.

Soms, in onze buurt hebben wij (bewoners) en ikzelf al zeer vaak geklaagd (gedurende 14 jaar) over hondenpoep en eigenlijk bestaat het probleem nog steeds.

Ja want ergens komend jaar of zo wordt mijn straat heringericht. Er staat een bord '30 km/u' en na vijftien jaar wordt het tijd dat het ook als 30 km-zone wordt ingericht, dus daar ga ik me wel

tegenaan-bemoeien. en Nee want dit veel doen geeft me geen voldoening want ik ervaar dergelijke trajecten als onduidelijk en traag.

Nee, te weinig tijd hiervoor

Ja, ik zou graag deelnemen aan overleggen. Ik ben geen fan van inloopavonden met praatgroepjes, maar zou graag iets dergelijks georganiseerd zien voor jonge professionals die nu overal buiten de boot vallen.

Ja; digitaal

Graag zelfs, nodig inwoners maar uit

ja zeker

Ja, niet altijd noodzakelijk

Nee, heb hier momenteel niet echt ideeën over

Men neemt niet de moeite om naar je te luisteren.

Ja

In planstadium belanghebbenden en belangstellenden actief uitnodigen

Ja dat wil ik wel.

Ik wil graag meedenken maar vanwege een drukke baan het liefst digitaal waarbij ik zelf kan bepalen wanneer ik reageer en me niet in bochten hoeft te wringen voor fysieke bijeenkomsten.

Bijv 4 maal per jaar thema gesprek.

Zowel op dorps- als op gemeenteniveau. Hoe is afhankelijk van onderwerp. Soms wellicht via internet en soms is wellicht het ouderwetse zaaltje en discussie de beste methode.

Ja uiteraard, middels referenda en enquêtes.

Jazeker. Meepraten over wat bewoners zelf kunnen doen.

Ik heb geen tijd om op alle beslissingen mee te denken. Ik denk het merendeel van de inwoners niet. Ik heb prima vertrouwen dat de gemeente dit zelf kan. Als het echter gaat om relevante zaken over inrichting van het dorp, lijkt het me goed als betrokken inwoners kunnen meebeslissen.

Doe ik al.

Ja, maar dan moet ook zichtbaar zijn dat het impact heeft. Als het wordt ingezet als een excuus van klankbord, dan hoeft het niet. Informeer dan de bewoners lokaal, op straat, wijk of dorpskern niveau.

Ja, door middel van voorlichtingsavonden en raadplegingen.

Wel over invulling van de ruimte. Nieuwe woningbouw ed

Ja, wel als het gaat over de manier van uitbreiden van onze gemeente. Verder denk ik dat de meeste mensen zichzelf prima redden en dat de gemeente, afgezien van voor de primaire taken, zich niet met elk detail hoeft te bemoeien.

Ja ! Ik doe al langer mee maar gehoord of mee praten is er niet gauw bij!!!!!!

Ja hoor, in de wijk prima

Ja, in wekgroepen bijvoorbeeld. Maar alleen als er echt iets mee gedaan wordt. Anders is het zonde van de tijd die de burgers investeren.

Ik zou graag de ideeën die geopperd worden openbaar zien. Zodat er of via scan of via ander vragenlijst daar bewoners hun mening over kunnen geven

Ja, je woont niet alleen.

Nee, tijdgebrek

Als het onderwerp mij interesseert, dan wel. Verder heb ik een drukke baan, dus geen gelegenheid om daar veel tijd aan te besteden. Daarnaast vind ik, zoals eerder vermeld in deze enquête - schoenmaker blijf bij je leest - de gemeenteraad is verantwoordelijk - bewoners kunnen gehoord worden, maar zij nemen de beslissingen.

ja, door gehoord te worden en antwoord te krijgen op mijn emails als het gaat om onze directe leefomgeving die alleen maar verslechtert. Als de gemeente dan toch gaat vertrutten, doe het dan ook met alles, en niet alleen mbt co2. In de afgelopen 15 jaar is onze leefomgeving dusdanig

veranderd in negatieve zin, dat wij uit de gemeente weg willen. Het heeft invloed op ons gezinsleven en op onze gezondheid.

Jawel, online zoals via dit kanaal werkt prima. Maar dan tweezijdig communiceren, niet alleen aanhoren.

Ja, want als je niet meebeslist, mag je ook niet klagen.

In beginsel wel. Hoe maakt niet heel veel uit.

ja. Inwoners zijn directer betrokken bij hetgeen zich afspeelt in hun omgeving

nee, ik ben te eigenwijs en te lui (geworden)

Nee, ivm persoonlijke omstandigheden

Ja, mist dit in mijn eigen tijd kan en efficient. Via whatsapp heb ik goed contact met de gemeente, dat werkt doorgaans goed.

Ja, stuur vaker naar de inwoners uitnodigingen voor meedenken over zwken

Dat zou ik zeker willen, belangrijk is wel dat er duidelijke kaders komen zo dat doelgericht kan worden opgetreden

Ja. Via serieuze inspraak

Ja, via e-mail

Ja, inspraak

Dorpsniveau in nieuwerkerk? Dit is geen dorp meer en ja ik wil daar zeker over meedenken

Ja door middel van enquêtes

Nee, te oud. En ik moet nog maar zien, dat er wat van terecht komt. Essen hoog is opgehoogd en de bewoners mochten meepraten. Hier en daar is wat van de inspraak terecht gekomen. Maar uiteindelijk is het marginaal, vooral door de kostenconsequenties (denk ik).

Ja! Via sociale media, referenda

ja, ons dorp ligt ver van Nieuwerkerk. Ik denk dat goed is dat dorpsbewoners betrokken worden bij zaken over hun eigen dorp.

ik zou alleen maar willen mee praten wanneer ik ook echt invloed kan uit oefenen

Ja, maar alleen via referenda. Ik heb een te drukke baan om mij meer actief met dergelijke zaken te bemoeien. En een referendum waarbij bewoners behalve in het traditionale stemhokje ook digitaal hun stem kunnen uitbrengen, zou helemaal ideaal zijn. Want dat verlaagt de drempel en daardoor zullen meer mensen hun stem uitbrengen, wat de uitkomst van het referendum een beter beeld geeft van de wens van de 'hele' gemeente.

Ja, via digitale enquête (zoals deze)

Ja natuurlijk, als bewoner sta je er middenin

Dat wil ik alleen als ik echt gehoord, gezien wordt en dat de gemeente initiatieven ondersteund en faciliteert.

Ja. Het dorpsniveau is verleden tijd. Dus laten we eens meer betrokken zijn met steden. Metroverbinding tussen Rotterdam, Gouda, Zoetermeer.

dan zou ik bovenstaand advies uitdragen

zeker, al is dit sterk afhankelijk van een aantal factoren als het abstractieniveau, de onderwerpen, de samenstelling van de groep, de verantwoordelijkheden, etc.
ja, door mee te doen met het burgerpanel.

Ja via een panel/ werkgroep oid

Nee, ben al betrokken bij directe leefomgeving.

Ja meedenken en meebeslissen.

Ja als er een uitnodiging komt, daarmee geef je aan het belangrijk te vinden

Ja van te voren

Ja, participatie in het vekeud

Ja. Inspraak in beleidsontwikkeling

Neem het woningaanbod in de Zuidplas. Waarom wordt er geen enquête gehouden naar de woonwensen. Jongeren, ouderen, starters, doorstromers, er zijn zoveel verschillende woonwensen. Ik heb het idee dat men alleen uitgaat van landelijke tendensen, maar misschien ligt het in de Zuidplas totaal anders.

Niet met dit College en Raad. Geen zin om als schaamlap te functioneren.

Nee, door onze leeftijd te weinig contact met gemeenschap. Wij hebben alleen contact met Sportschool, sportclub en enkele burens. Te weinig met dorp zelf te maken.

Ja. In principe wel! En ik denk al graag mee en betrokken, dat ben ik al. Maar al flink wat ouder en nog werkzaam, zowel als vrijwilliger in diverse functies, maar ook als zzp-er. Dus geen grote nieuwe functies erbij.

Ja, ik denk dat het belangrijk is dat bewoners invloed kunnen hebben op hun leefomgeving. Dit hoeft niet gelijk groots en heel veel impact te hebben. Maar laten we op kleine schaal beginnen. Geef mensen bijv. een keuze bij een herbestemming van een bepaald gebouw. Bijv.: Willen jullie dat dit gebouw een winkel wordt of een woning. Etc. Wanneer je mensen een keuze geeft, kun je er als gemeente voor zorgen dat mensen zich gehoord voelen en dat jullie zelf grip houden op de mogelijkheden van het pand. Dus dat het financieel ook echt haalbaar is.

Dat is best moeilijk hoor, ik heb verre van overal verstand van. Het werkt via een vragenlijst heel prettig. En zijn er belangrijke onderwerpen dan moet je de doelgroep benaderen en een denktank in het leven roepen. Hoe ouderen hun toekomst in het dorp zien, hoe jongeren aan een woning komen, de zorg en ggz. Benader deze mensen en de professionals. Maar ik zie het steeds meer gebeuren.

Ja dat zou ik willen

Dat wil ik zeker wel, al weet ik niet hoe dat vorm zou moeten krijgen, ander dan door digitale aanlevering van mijn mening indien gevraagd via het inwonerspanel.

Ja, door middel van samenwerken op dorpsniveau kan het beste uit het dorp gehaald worden. De inwoners kennen het dorp nou eenmaal het beste

Alleen als dit aantoonbaar invloed oplevert mbt besluitvorming e.d.

ja,

Dat is toch hier gebeurd.

Ja. De leefbaarheid is afgenomen in Nieuwerkerk aan den IJssel. Veel groen is verdwenen in kader van bezuinigingen. Op feestdagen is in dit dorp weinig meer te beleven. Bijv. concerten in De Reigerhof of op Raadhuisplein. Er kan een voorbeeld worden genomen aan Zevenhuizen en Moordrecht. Daar leeft het dorp nog.

Eerder op wijk- of straatniveau dan op dorpsniveau

Ja. Leefbaarheid, ruimte, groen, winkelveorziening, dorps karakter behouden, erg belangrijk

Ja, vooral bij de directe leefomgeving. Bovenstaand recent voorval geeft echter niet veel vertrouwen.

nee, daarvoor moet de jongere generatie worden benaderd. De 60+ers hebben totaal andere belangen.

Ja, bij vergroenen van de leefomgeving en bij verkeersbeleid om dorpskernen zero-emission of autoluw te krijgen

Nee. Politieke partijen hebben al veel geregeld bij collegevorming. Heeft niet zo veel nut meer.

Meedenken altijd; maar dat is afhankelijk van het belang van het onderwerp dat op ons afkomt.

Ben graag betrokken en het liefst in gezamenlijk debat. Dat kost even tijd, maar kun je wel direct met elkaar in overleg en inhoudelijke vragen stellen of die beantwoord krijgen. De notulering, verwerking en terugkoppeling hierop is wel cruciaal.

ja dat kan de leefbaarheid verbeteren door de kennis van de mensen op dorpsniveau

Bedoeld u de gaten in het wegdek of zo

Daar wil ik best tijd in steken (en doe ik ook al met deze enquête). Nog meer tijd is zeer denkbaar, maar dan moet ik wel de mogelijkheden weten.

Ja. Dat doe ik al, ga naar diverse infoavonden, over de nieuwe school in Koningskwartier bijv. En uiteraard de volksavonden over 5 dorp en RES/warmtetransitie.

ja hoe weet ik niet zo direct

Ja, zeer zeker! Betrekken via mail/ internet/ whatsapp enz. Deze mensen zijn NB. bij de gemeente bekend!

Ja, bij wat er qua nieuwbouw bijkomt. Het feit dat Rotterdam bewust sociale bouw en alle problemen die ze hebben met integratie sloop en dan verwacht dat wij juist voor deze groep gaan bouwen is schandelijk. Bouw liever wat mooiere en grotere huizen, daar is pas een gebrek aan. Het gaat primair om onze eigen bevolking, wij hoeven niet de zelf veroorzaakte problemen van de burens op te lossen.

Ja, graag zelfs, maar dan wel gehoord worden en niet alleen maar voor de show. Dus echt inspraak, de gemeente moet dan echt luisteren en onderbouwen waarom zaken wel of niet kunnen en niet gewoon doorgaan.

Veranderingen in mijn mbt duurzaamheid, energie, verkeer, groenvoorziening bijv via wijkvergadering opzet

Jawel, enquetes / overleg

Dat weet ik niet. Ben niet overtuigd van de bereidwilligheid van de dames en heren op het gemeentehuis

Maar ik denk juist wel mee!

Ja

Nee, door negatieve ervaringen in het verleden heb ik destijds besloten mij niet meer direct met de lokale politiek in te laten.

Nee, al eerder gedaan. Bleek zinloos.

Neen, laat mijn gezondheid niet toe. Hooguit mijn mening digitaal geven.

Ja, bijv. Parkeergelegenheid en openbaar groen, meedenken welke mogelijkheden er zijn in de buurt en meebeslissen hoe het concreet aangepakt en uitgevoerd wordt

Ja, via online kanalen

Ja hoor

Ja, in educatie, werkervaringsprojecten en internationaliseringsprojecten en lokale profilering.

Nu niet omdat ik druk ben met werk en mantelzorg. Maar over een paar jaar misschien wel.

ja

ja, als ik de capaciteit hiervoor zou bezitten.

Jazeker, via inspraak, bijeenkomsten, online etc.

Ja, bijvoorbeeld bij de herinrichting van de straat.

-

Niet meer

Ja, ik woon daar, wil dat blijven doen en daarbij zo lang mogelijk zelfstandig blijven.

in de vorm van een dorps raad die adviseert naar de gemeenteraad .Waarin je veel aspecten betreffende het dorp bespreekt . dit hoeft niet partij gebonden te zijn

Ik ben daartoe bereid, ofwel dmv digitale consultatie, ofwel door deelname aan een fysiek panel.

vaak nu eenrichtingsverkeer. wordt verteld door gemeente maar inbreng wordt niet naar gevraagd.

Meedenken ja, online

Ja, via overleg tussen buurtvertegenwoordigers en gemeente. Kan makkelijk via sociale media.

Ja, via een brief

ja, bij voorkeur via digitale kanalen.

Hoe kan de democratie in uw gemeente volgens u verder worden verbeterd?
LET OP: Vul geen persoonlijke gegevens in zoals namen, telefoonnummers.
Niet van u en ook niet van anderen.

Inwoners

Enorme transitie niet meer overslaan in partijprogramma's, zoals bij de Zuidplaspas wel gebeurde in 2006. Afsproken en nodige percentages sociale woningbouw niet verlagen o.v.v. projectontwikkelaars, zoals in Esse Zoom gebeurde.

Meer inwoners erbij betrekken, o.a. via allerlei raden (Adviesraad Sociaal Domein. Sportraad e.d.).

Referendum, nieuwsbrief en vragenlijsten

Bij democratie verwacht ik inspraak en dat er wordt geluisterd en gehandeld overeenkomstig de inbreng van de inwoners. Met name de zorg rondom de enorme toename van het aantal woningen. Daarbij wordt er niet gekeken naar de verkeersopstoppingen die er nu al zijn en alleen maar zullen toenemen. Ik maak mij ook veel zorgen over het feit dat het dorpse karakter zal verdwijnen door de grote hoeveelheid nieuwkomers. Voor de jongeren uit ons dorp zijn geen betaalbare woningen te vinden terwijl er veel inwoners van buiten het dorp in de nieuwe huizen komen wonen. De huizenprijzen zijn voor veel starters veel te hoog.

In de raad zitten mensen die gekozen zijn, heel veel mensen stemmen niet om hen moverende redenen. Het zou fijn zijn wanneer ook deze individuen de "zwijgende" meerderheid gemakkelijker toegang krijgen in inspraak voor lokale zaken. Een door Digi-ID, 2-traps beveiligde, referenda met openbare uitslag zal de betrokkenheid van inwoners doen groeien. Alleen vertegenwoordigd zijn door partijen die, omwille van programma's, soms niet over hun eigen muur kunnen kijken, past niet meer in deze tijd.

Voor mij is Nieuwerkerk a/d IJssel, waar het gemeentehuis staat een 'ver van mijn bed' gebeuren. Nog steeds

Meer bindende referenda en meer advies vragen bij/luisteren naar de inwoner-experts in de betrokken materie, juist ook die, die anders denken dan de gemeente(ambtenaren).

snellere reacties op vragen/voorstellen van de inwoners

Online tools inzetten!

Meer interactief, niet vooral informeren.

Nodig willekeurig inwoners uit tot het bijwonen van een gemeenteraadsvergadering. Iedere keer anderen. Vóór zo'n vergadering geeft een wethouder of de burgemeester in eenvoudige taal een toelichting op een aantal agendapunten.

De meerderheid van de inwoners laten bepalen wat er moet gebeuren.

Doorgaan op de ingeslagen weg.

Door te luisteren en dat te doen wat bewoners graag willen

Als er deskundige bewonersgroepen zijn (geen belangengroeperingen of politiek gedreven groepen) die met de gemeenteraadsleden kunnen sparren over bepaalde onderwerpen die in de gemeenteraad worden behandeld.

Raadsleden mogen zich meer als politici gedragen. Nu gedragen ze zich als ambtenaren en vragen ze zich af wat mag en moet. Dat is voorbereiding en uitvoering. De taak van het college en ambtenaren. Raadsleden moeten aangeven wat inwoners en zij zelf willen. een cursus staatsinrichting en dualisering zou geen kwaad kunnen.

meer openheid, transparantie en overleg bij besluitvorming, goed communiceren en inwoners hierbij betrekken, niet achteraf maar vooraf communiceren

Is m.i. goed genoeg

Democratie is een containerbegrip. Iedereen geeft er zijn eigen invulling aan. Als men zich echter aan de spelregels zou houden, is er voldoende democratie. Helaas blijft het vaak bij windowdressing.

Niet alleen voor verkiezingen met bewoners praten, maar altijd. Raadsleden zijn onzichtbaarna de verkiezingen en dat is niet goed

spreek met de inwoners in hun habitat (= in hun woning, op hun club, etc)

Echte participatie en doen wat je zegt

Referenda, moderniseren, meer via internet en sociale media, benaderbaar worden en ambtenaren die samen willen werken met de burgers

Beperk je tot de burger en scheidt hoofd van bijzaken. Stop met idiote partij politiek als van het gas af want een onzin als de rest van de wereld aan het gas gaat. Zonde van de Tijd en energie maak je liever druk over de voedselbank en ouderen/ jongeren

Nvt

Ik denk dat de gemiddelde inwoner graag wil weten hoe hun geld wordt uitgegeven en dan met name in hun eigen dorp en/of wijk. Per jaar een overzicht ontvangen waarin staat uitgesplitst

waaraan, hoeveel dat is en wanneer dat gebeurt zou daarin zeer verhelderend zijn en de transparantie vergroten. Ik bedoel dan alle vaste onderdelen zoals, de afvalstroom, groenvoorziening, uitkeringen, handelingen zoals rijbewijs en paspoort, enz. Maar ook de variabele kosten, zoals: bruggetjes vervangen, riolering reinigen/inspecteren, bestrating ophogen, enz. enz. Als bekend is wat er in je wijk staat te gebeuren kan en wil je graag en gericht meepraten. Ook kan ik mij voorstellen dat inwoners suggesties hebben en een voorkeur waaraan het geld besteed wordt, bijvoorbeeld, sluit een geld verslindend zwembad en gebruikt deze besparing om meer aan veiligheidsmaatregelen te kunnen doen. Of vervang het jaarlijks vernielde glas van bijna alle Abri's voor een materiaal dat niet kan breken. Of hang op die plekken camera's op, spoor de daders op en laat de vernielers betalen, tot op de laatste cent.

weet niet

Weet ik niet

Met huidige vorm ben ik wel tevreden. Meer invloed van burgers werkt ook weer meer cliëntelisme in de hand.

Zie vorige opmerkingen .

Een inspraakavond is nu een formele stap in het democratisch proces. De inhoud van zo'n avond wordt regelmatig terzijde geschoven. Zeker als het indruist tegen de voorgenomen plannen. Dat is schijn-democratie. Als je inspraak wilt, luister dan ook naar de plannen en meningen van hen die iets anders willen dan hetgeen de gemeente voor staat.

Door zaken te regelen die in de gemeente wenselijk zijn zoals een extra supermarkt in Zevenhuizen en niet met een kluitje in het riet alten sturen door de provincie
Dat zal uit de praktijk moeten blijken. Dit geldt voor veel bewoners die een issue met de gemeente hebben.

Er is geen democratie. Dat mag duidelijk zijn bij de twee voorbeelden die ik aanhaalde. Ik heb als burger geen vertrouwen dat ik serieus word genomen door gemeente ambtenaren. Als dat al faalt heeft verder praten geen zin.

Bindend referendum

Door burgers te betrekken bij discussie . Nu mag je op een avond komen . Mag je luisteren . En je commentaar op een briefje schrijven . Wordt niet inhoudelijk gediscussieerd ..

Laten meepraten en -denken met goede terugkoppeling

beter luisteren, meer inzicht geven, betere communicatie

Goede voorlichting Via het net (FB) wordt regelmatig door Zuidplas iets kenbaar gemaakt, maar antwoord op de vragen die aldaar gesteld worden gebeurt niet.

Middels gesprekken met eventueel nog op te richten wijkraden.

Inwoners blijven betrekken, uitgezette vragenlijsten evalueren en feedback terugkoppelen. Inzetten van referendum over bepaalde onderwerpen zou geen gek idee zijn

Democratie is vanuit Den Haag gedictieerd, daar kan weinig aan gedaan worden. Maar als ik het voor het zeggen had dan zou ik uitslagen van referenda BINDEND voor alle partijen maken

Goede verslaglegging van gemeente raadsvergaderingen in de lokale krant door een journalist. In dien nuttig onder steunen van ideeën van burgers.

Beter luisteren wanneer mensen bellen of mailen. Het komt voor dat er minstens tien mails moeten worden verzonden voordat de verlichting van een lantaarnpaal in een heel donkere hoek wordt gerepareerd. (Nota bene: bomen groeien harder dan lantaarnpalen, dus misschien de plaatsing wat beter bekijken ?). Soms blijken die mails wel automatisch te zijn beantwoord met een ontvangstbevestiging, maar zijn ze volgens de woordvoerder nergens te vinden. Meer enquetes.

De integriteit van divers figuren aan de kaak te stellen .

Door open en eerlijk te zijn. En zeker geen beslissingen er doorheen te drukken. Maar ook erkennen dat er voor bepaalde beslissingen geen draagvlak is.

Mee openheid door de gemeente.

Communicatie Luisteren naar inwoners Duidelijkheid, zowel in woord, informatie en antwoord.

Echt luisteren en de inbreng serieus mee laten wegen

naar elkaar luisteren en open staan voor elkaars mening. betere informatie en evaluatie en de mensen mee laten praten

Meer inspraak

Het lijkt nu weinig zin te hebben om iets door te geven

Door met behulp van vragenlijsten en dergelijke per dorp meningen over kwesties te pijlen bij burgers, en de resultaten hiervan publiekelijk openbaar stellen. Het liefst met een indicatie van mogelijke meningsverdelingen verspreid over de gemeente.

Eerlijkheid en openheid. Laten zien dat dat de meningen er werkelijk toe doen

Grotere betrokkenheid burgers regelen.

De democratie hoeft niet verder te worden verbeterd want het is al prima geregeld. Helaas kan de gemeente ons allen geen geduld aanleren. Het hoeft namelijk/overigens niet steeds maar 'sneller' en 'beter', bijvoorbeeld door meer digitaal te doen, bijvoorbeeld door meer via socialmedia te doen (die helemaal niet zo 'social' zijn!).

geen idee

Door meer met jongeren in gesprek te gaan in plaats van vooral met zeurende ouderen die klagen dat vroeger toch alles beter was.

Nog meer gebruik maken van Hart van Holland. Geweldig vind ik als voorbeeld alles over de begroting nl. duidelijk voor iedereen en inzichtelijk.

prima enquête. Gewoon doen wat in deze enquête staat

Openheid van zaken geven en dan een keer niet in het ambtenaariaans. Maar duidelijk en in gewoone taal.

Luisteren naar de burgers en hier iets mee doen.

Zeer open communicatie en echte participatie regelen.

Zie eerdere opmerkingen en verwijzing naar Van Reybrouck en navolgers.

Vraag om de mening van de inwoners en doe er dan ook iets mee en communiceer er over.

Waarom zou de democratie moeten worden verbeterd? Is dat nodig? Nog even over het onderzoek. De gemeente is voor mij redelijk onzichtbaar. Dus veel vragen uit dit onderzoek heb ik beantwoord met "weet ik niet". Kortom, ik vond het een redelijk lastig onderzoek.

Zie eerdere antwoorden.

Voor mij persoonlijk is het prima zoals het nu is. Als er iets is kan ik bij de gemeente terecht.

Door democratisch te gaan handelen. Dat wil zeggen: niet met zijn allen aan het stuurwiel gaan hangen, maar communicatief en integer te werk te gaan en dat van de werkenden te eisen EN
TE CONTROLEREN

Ik denk dat er te veel verschillen zijn tussen de dorpskernen, en wellicht ook de macht die hierdoor uitgeoefend kan worden. Ik zie niet in hoe dit verder verbeterd kan worden. Het lijkt met name een feestje voor het gemeentebestuur zelf, waar je als inwoner weinig weer van hebt

Hoewel ik tegen referenda ansich ben omdat ik vind dat de gekozen overheid het mandaat heeft keuzes te maken zou ik wel willen stemmen over het al dan niet bouwen in de Zuidplaspolder. En dan ook of dat gedaan moet worden voor mensen die geen binding hebben met ons dorp.

Voor mijn persoonlijk wat meer MET elkaar praten dan een etentje bij Valk of in de Zevenster!

Onze democratie functioneert prima. Ik zie geen verbetering.

Ja

Meer met digitale platforms werken

bewoners raadplegen.

door te luisteren naar de inwoners en ook de recreanten, want ook die laatste groep brengt geld in het laatje. En niet willens en wetens mensen het leven zuur maken, omdat er opeens zonodig aan regeltjes gehouden moet worden.

Zie commentaar bij vorige vragen.

Iedereen van te voren de mogelijkheid geven zijn zegje te doen over beslissingen die hun directe zaken aangaan.

geen spontane gedachten hierover. het is natuurlijk niet eenvoudig te realiseren.

inloopspreekuren in alle dorpen op een centrale plaats.

eerlijkheid

meer betrokkenheid bewoners die er voor open staan

Houden van referenda. Gekozen burgemeester

Openheid en duidelijkheid

Panel discussie over belangrijke onderwerpen die (wijk)inwoners aangaat. Brainstorm achtige sessies bieden wat mij betreft geen toegevoegde waarde

Door echt maar de burger te luisteren. Er zijn teveel spelletjes, zeker voor een dorp. Eerlijker en transparanter

Evenredig aantal linkse en rechtse partijen

Ik vind deze actie op zich zeer de moeite waard en hoop dat de raadsleden posities gaan kiezen op basis van de resultaten, die deze enquête zou moeten hebben.

x

Zoals eerder aangegeven, via referenda over belangrijke onderwerpen.

Laat van tevoren weten welke beslissingen genomen dienen te worden en zorg voor een centraal punt waar inwoners eventuele input achter kunnen laten. Vervolgens dient er uiteraard ook met een open mind naar deze input gekeken te worden

Maak gebruik van burgers.

Beter te communiceren met de bewoner (s). Niet alles af handelen en dat daarna alles weer alles opnieuw moet worden gestart. Metroverbinding maken tussen Rotterdam, Gouda, Zoetermeer. Meer/ betere communicatie bij de buurtpreventie en buurtpolitie. Navragen doen over tevredenheid. Afval deponeren, schoonmaken van straten. Vrijwilligers laten samenwerken en hiervoor belonen.

dat proces is afhankelijk van wat er wordt uitgedragen, een standaard op vastgesteld niveau biedt soms geen ruimte.

Zorg voor verbinders, in alle geledingen van de gemeente, om de twee werelden bij elkaar te brengen, die van de ambtenaar en die waar het allemaal om draait, die van de burger. Als er geen verbinders zijn, neem ze in dienst.

althoewel we niet op de hoogte zijn van alles wat er in de gemeente gebeurt, zijn we tevreden met de democratie hoe die nu is.

door ook echt te luisteren naar inwoners

Weet ik echt niet.

Meer luisteren naar de bewoners en de wijken in gaan

Inwoner betrekken

Inspraak serieus nemen

Meer in contact komen met de inwoners.

Gekozen burgemeester als eerste stap.

Het kan altijd nog beter! Vooral de mopperaars moeten uit de bank komen en de handen uit de mouwen steken. Hoe pakken we die aan?

Transparantie, eerlijkheid (juist wanneer er fouten gemaakt zijn) en participatie

Moelijk, open, duidelijk en eerlijk zijn, vragenlijsten, laagdrempelig zijn, zichtbaar voor iedereen. Want naar grote schreeuwers word eerder geluisterd dan mensen die niet naar bijeenkomsten gaan. Kortom de mensen waar het om gaat laagdrempelig erbij betrekken.

-

Referenda (bindend)

ga bij gemeente kijken, wel ervaring hebben met ECHTE inwonersparticipatie en kopieer hun werkwijze.

De bewoners serieus nemen.

Info avonden

Open en eerlijk zijn in berichtgeving. Ook als daaruit blijkt dat de gemeente fouten heeft gemaakt.

Burgerpanels inrichten die daadwerkelijk persoonlijk worden geraadpleegd voorafgaand aan beslissingen. En/of: bij belangrijke besluiten niet alleen de gemeenteraad laten beslissen maar een afvaardiging van inwoners horen door bijvoorbeeld een paar inloopavonden te organiseren. Maar dan daarna ook écht laten zien hoe de meningen van inwoners zijn meegenomen. In andere gevallen kan de gemeente ook besluiten om bepaalde beslissingen over te laten aan (georganiseerde) inwoners, bijvoorbeeld verdelen van kunst- en cultuurbudget

Bewonersbelang voorop stellen. Niet het partijpolitieke macht.

Referenda over onderwerpen die alle inwoners raken. Voorbeeld: Wel of niet van het gas af en zo ja waarvoor kiezen we dan op een democratische manier.

Zou het zelf interessant vinden als er op een andere manier nagedacht kan worden over de vertaling van behoeften van mensen, gemeente en overheid. Bij referenda wordt er veelal volledig ongenueanceerd gestemd over een onderwerp. Veelal zijn die onderwerpen niet zo zwart wit te stellen. Door de prioriteiten, zoals eigenlijk ook in dit onderzoek bij een aantal vragen gedaan is, te benoemen kun je vragen en de antwoorden daarop beter in kaart brengen en daar een passende oplossing bij creëren. Daardoor zullen mensen inhoudelijk beter na moeten denken, maar krijg je ook betere antwoorden.

verslaggeving van achtergrond en motivatie van besluiten. Niet direct pr van personen of partijen maar wat van belang is voor inwoners en kostenfactoren voor gezins- en sociale situatie

Meer overleggen

Zie de verschillende opmerkingen en suggesties bij voorgaande vragen

1) De Raad moet eropuit, als zodanig, en niet alleen als fracties en niet alleen in verkiezingstijd. 2) Informatie over hoe de democratie lokaal werkt moet continu gegeven worden en up-to-date. Algemene info en specifiek over wat de Raad en het college bezighoudt. Eén persbijeenkomst per maand is veel te weinig om 'de pers' te bedienen. Het is bijv. te gek dat inwoners niet direct (nou vooruit: de volgende ochtend om 9.00 uur) na de Raadsvergadering te weten kunnen komen wat en hoe de Raad heeft besloten. 3) Inbreng van inwoners moet serieuzer genomen worden, door alle spelers in het veld van de lokale democratie.

weet niet

Gespreksavonden in de dorpshuizen. Spreekuren in dorpshuizen voor politie, zorg en leefsituatie! Nb. Gaarne aandacht voor deze belangrijke enquête! Mijn dank daarvoor!

Zie eerdere opmerkingen.

Referendum / inspraakavond

Er is nooit een discussie geweest over het 5e dorp. Die moest er gewoon komen.

Weet het niet, het gaat goed zoals het gaat

Meer referenda, meer enquêtes. Mensen die vragen stellen of voorstellen indienen serieus nemen. Niet over mensen beslissen maar met mensen. Voorbeeld: mensen die werkzaam zijn in een vereniging weten meer van die sport of activiteit dan een gemiddelde gemeenteambtenaar.

Nog meer publicatie in Hart van Holland. Goed voorbeeld is de begroting n. duidelijk, inzichtelijk en begrijpelijk. Fout voorbeeld is de verhoging van 1 euro naar 1,50 afvalcontainer voor de hoogbouwflats; niets meer van vernomen over evt. alternatieven of geldaanpassing.

Toch meer luisteren naar iedereen die een goede inbreng geeft, verder is het lastig om de aandacht van de "gewone" mensen te krijgen voor alle zaken die in een gemeente spelen

Bereikbaarheid vanuit alle dorpskernen

In de vragen zijn daar voldoende ideeën voor opgevoerd

Gewoon iets serieuzer met de burgers en hun ideeën omgaan.

Wij zijn een paar keer bij ambtenaren gestuit op een muur (geen contact kunnen krijgen, 'nee' te horen krijgen op een verzoek zonder goede uitleg.) Daarbij ging het om een verzoek om een oude bommenrij naast ons huis uit te dunnen. Wij zijn bommenfans, maar hadden samen met onze burens een paar goede redenen. Ook mbt de overlast van hondenpoep in onze buurt: er was veel aandringen en actie nodig voordat er een prullen(poep)bak werd opgehangen. Maar ook wanneer deze bak overvol is, is het lastig om hem geleegd te krijgen.

Meer betrokkenheid van burgers. Ik weet dat dat lastig is omdat de meesten "het wel goed vinden"... Met huis aan huis pamfletten kan b.v. worden duidelijk gemaakt welke belangrijke items de komende 6 maanden verwacht worden en daar de burgers op een simpele manier vragen aan te geven of ze actief willen meedenken. Kan per wijk worden gecoördineerd.

democratie is een mooi woord maar in onze gemeente is het alleen een woord uit een woordenboek.

Duidelijkere communicatie naar de inwoners via verschillende kanalen. En probeer hier ook zeker verschillende doelgroepen en leeftijdsgroepen bij te betrekken. Het is ook heel belangrijk dat jongeren meedenken en participeren.

Directe bereikbaarheid van bestuurders.

-

de democratie wordt nu verpest door de ambtenaren die rapporten schrijven , waar niet doorheen te komen is , die niemand leest.Door moeilijk p te maken moeilijke worden te gebruiken ,gaat

niemand meer naar een bijeenkomst, Bang omdat omdat je dan zeg dat je het niet begrijp . Hierdoor kom de macht bij de ambtenaar .

Ik heb de indruk dat de politieke partijen zeer in zichzelf zijn gekeerd en op elkaar gericht zijn i.p.v. op de inwoners. Politiek ligt op straat zou het adagium nmoeten zijn.

aankondiging het zijn vaak lange trajecten die niet duidelijk zijn.

Meer buurtbijeenkomsten met duidelijke agenda en uitvoering van haalbare duidelijke plannen. Dus geen loze beloften.

via digitale kanalen (vragenlijst) / via referenda

Ambtenaren

Zoals al eerder aangegeven. Betrek de raad en inwoner meer aan de voorkant van het proces in plaats van wanneer er al mogelijkheden uitgewerkt zijn en deze ter participatie worden aangeboden.

Laat de echte uitvoerende mensen, de ambtenaren, hun werk doen zonder bemoeienis van college of raad. Laat politiek gevoelige onderwerpen bij de raad of het college. Het dagelijkse werk om ons inwoners te helpen moet bij de ambtenaren liggen. Bestuurders of raadsleden moeten zich met het algemeen beleid en de grote lijnen bezighouden en niet met dagelijkse gang van zaken

Door het meer betrekken van inwoners bij besluitvorming. En inwoners in een vroeg stadium mee laten denken.

De gemeenteraad kan als collectief meer zichtbaar zijn in de gemeente. Voorafgaande aan belangrijke debatten zou de gemeenteraad meer de opvattingen van inwoners, bedrijven en instellingen als collectief op kunnen halen.

In een vroeg(er) stadium duidelijk maken aan de inwoners hoe belangrijke en ingewikkelde plannen zijn opgesteld en hoe de besluitvorming plaatsvindt. Een goed voorbeeld van hoe het beter had kunnen gaan is de besluitvorming rond het nieuwe gemeentehuis. Pas na de besluitvorming is uitgebreid gecommuniceerd over het feit dat slopen en sobere nieuwbouw zowel goedkoper als duurzamer zou zijn dan alle andere varianten. Op dat moment was de slag eigenlijk al verloren, omdat veel inwoners al met onvolledige informatie en onderbuikgevoel hun eigen mening hadden gevormd over hogere kosten en het idee dat sloop en nieuwbouw altijd minder duurzaam zou zijn dan renovatie.

?

Duidelijke afbakening van rollen en verantwoordelijkheden. Denken vanuit de klant...inwoners.

Helderheid geven in wat wel en niet kan. Transparantie in besluitvorming en processen. Waar kan men over meepraten en waarover niet. En je daar als gemeente goed op inrichten. Nu het gevoel dat iedereen het er "een beetje bij doet". Maar ambtenaren, collegeleden en raadsleden moeten inmiddels al schapen met 100 poten zijn. Dat werkt niet.

Gemeentebestuur minder op details.

We moeten naar een nieuwe manier van werken waarbij inwoners zelf verantwoordelijkheid krijgen en nemen. Zorg voor minder interne hiërarchische lijnen. Zorg voor meer onderling vertrouwen, door goed naar elkaar te luisteren.

Minder kibbelen en een open houding houden (zonder opmerkingen ten kosten van anderen)

duidelijke en simpele regels hoe je mee kunt praten als inwoner en hoe je een eigen initiatief kunt opstarten zuivere en integere afspraken (die nageleefd worden) voor ambtenaren, raadsleden en collegeleden i.v.m. mogelijke belangenverstrengeling

Raad

De democratie moet meer gaan leven bij de mensen. Door diverse herindelingen is de democratie verder af komen te staan van de inwoners. De beste manier om de democratie te verbeteren is de betrokkenheid van de inwoners te vergroten. Niet alleen als er iets in hun wijk gebeurt, maar het moet breder worden.

Zie eerdere opmerkingen

Zie beantwoording van de vragen

Luisteren en oprechte aandacht voor elkaars perspectief. En niet meteen willen oplossen binnen het systeem.
