

Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2019
Gemeente Zuidplas

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	4
2. De bezwaarschriftencommissie	5
2.1 Samenstelling commissie.....	5
2.2 De werkwijze van de commissie.....	6
2.3 Vergaderfrequentie.....	7
3. Cijfers.....	8
3.1 Aantal bezwaarschriften.....	8
3.2 Algemeen: wijze van afdoening	11
3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften	12
3.2.2 Niet-ontvankelijk.....	13
3.2.3 Ongegrond	14
3.2.4 Gegrond	15
3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer	16
3.3.1 Ruimte.....	16
3.3.2 Dienstverlening	16
3.3.3 Samenleving.....	17
3.3.4 IJsselgemeenten.....	18
3.4 Resultaten Algemene Kamer.....	22
3.4.1 Strategie en Beleid.....	22
3.4.2 Bedrijfsvoering.....	22



3.4.3 Ruimte.....	23
3.4.4 ODMH.....	25
3.5 Termijnen en tijdigheid.....	29
3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan	30

1. Inleiding

Met veel genoegen biedt de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zuidplas (verder te noemen: de commissie) hierbij het jaarverslag over het kalenderjaar 2019 aan.

Wanneer iemand, bijvoorbeeld een burger, bedrijf of instelling, zich niet kan vinden in een besluit van een bestuursorgaan (het college, de gemeenteraad of de burgemeester), dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Het bestuursorgaan kan er voor kiezen om bezwaarschriften zelf (met ambtelijke ondersteuning) te beoordelen of om een bezwaarschriftencommissie, als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), in te stellen die de gemeente adviseert omtrent de bezwaarschriften. Op grond van de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas” heeft de gemeente Zuidplas een (advies)commissie voor de bezwaarschriften ingesteld.

In dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar verrichte werkzaamheden in het jaar 2019. De commissie heeft advies uitgebracht over de ontvangen bezwaarschriften aan het bevoegde bestuursorgaan. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester zijn.

Om tot verbeteringen te komen is het voor het managementteam en de ambtenaren die verweer hebben gevoerd bij de commissie en/of betrokken zijn geweest bij de primaire besluitvorming, ook zinvol om kennis te nemen van dit jaarverslag. Zo kunnen de verschillende afdelingen leren van de ervaringen en aanbevelingen van de commissie en kunnen de aanbevelingen gebruikt worden om te komen tot verbetering van de kwaliteit van het besluitvormingsproces. Door het verslag op de internetpagina van de gemeente te publiceren zullen ook de inwoners kennis kunnen nemen van het jaarverslag.

In dit jaarverslag zal eerst in hoofdstuk 2 de samenstelling en de werkwijze van de commissie worden uiteengezet. In hoofdstuk 3 doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften verdeeld per afdeling, de uitgebrachte commissieadviezen, de genomen beslissingen op bezwaar, de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld en de hoogte van de toegekende proceskostenvergoedingen. Voor zover mogelijk zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

2. De bezwaarschriftencommissie

2.1 Samenstelling commissie

Op 9 maart 2017 is de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017” in werking getreden. Op grond van de verordening is een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. Als gezegd is de commissie ingesteld om de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften.

Er is gekozen om een onderverdeling te maken in twee kamers: [de Algemene kamer](#) en de [Maatschappelijke kamer](#). De Maatschappelijke kamer behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Wet Basisregistratie Personen (Wet BRP), de Huisvestingsverordening, de Verordening leerlingenvervoer en verwijderingsverzoeken op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De Algemene kamer behandelt alle andere bezwaarschriften. De commissie is niet bevoegd te adviseren ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten inzake de Wet waardering onroerende zaken en personele aangelegenheden. Voor personele aangelegenheden is een aparte bezwaarschriftencommissie benoemd door het college.

Evenals in 2018 was in 2019 de bezwaarschriftencommissie als volgt samengesteld, met dien verstande dat één commissielid in de loop van het jaar gestopt is:

Algemene kamer

Voorzitter:

de heer mr. P.C. Bakker

Leden:

mevrouw N.A. D’Hoore

mevrouw mr. drs. A. Douwes (tot 1 mei 2019)

mevrouw mr. M.H.C. Strootman

Maatschappelijke kamer

Voorzitter:

de heer mr. J.M. van Stel

Leden:

mevrouw mr. M. Gommers-Benamu

mevrouw mr. W. Breure

mevrouw mr. C.J.A. Boere

Secretariaat van de commissie:

Secretaris Maatschappelijke kamer:

mevrouw mr. A. Boere

Secretaris Algemene kamer:

mevrouw mr. M.E. van Santen

2.2 De werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure heeft tot doel het inhoudelijk heroverwegen van het primaire besluit en het herstellen van (juridische) gebreken van dat besluit. Het is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter. Het advies van de commissie moet het bestuursorgaan in staat stellen het oorspronkelijke besluit volledig te heroverwegen. Het richt zich op het juridische aspect daarvan: voldoet het aan de regels en aan de interpretatie die rechterlijke instanties daaraan geven. De beleidskeuzes zijn aan het bestuursorgaan, maar omdat de daarop gebaseerde besluiten moeten voldoen aan de wettelijke eisen van zorgvuldigheid, belangenafweging en draagkrachtige motivering kan ook het beleid in een advies aan de orde komen. Naast deze formele taak heeft vooral de hoorzitting met bezwaardenden en verweerder, waar ook vragen van de commissie worden beantwoord en uitwisseling van standpunten plaatsvindt, een belangrijke functie. De burger weet zich serieus genomen, ervaart een overheid die zich verantwoordt en begrijpt na de zitting veelal beter wat de achtergronden zijn van het besluit. Door de bezwaarprocedure wordt een onnodige gang naar de rechter voorkomen (zeefwerking).

Naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift beoordeelt de commissie het bestreden besluit. Ze beoordeelt hierbij of de wet en andere regelgeving op een juiste wijze zijn toegepast. Onderdeel van die beoordeling is de vraag of het bestuursorgaan in een specifiek geval tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. In die zin wordt ook gekeken naar het beleid in kwestie. Bij dit alles volgt de commissie de procedure zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017”. De bevindingen van de commissie worden neergelegd in een advies dat wordt uitgebracht aan het betrokken bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt vervolgens de beslissing op bezwaar.

Na ontvangst van het bezwaarschrift toetst het secretariaat of het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van de Awb. Hierna wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd aan bezwaarmaker. Bij de vakafdeling wordt vervolgens het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Nadat het dossier ontvangen is, komt het regelmatig voor dat het secretariaat in overleg met de vakafdeling tot de conclusie komt dat een besluit ten gunste van bezwaarmaker herzien zou moeten worden. Zo wordt in een vroeg stadium het verder doorlopen van de formele bezwaarschriftenprocedure voorkomen. In het jaar 2019 is te zien dat er 40 bezwaarschriften van de in totaal 159 ontvangen bezwaarschriften vóór de behandeling op zitting zijn ingetrokken.

Wanneer een bezwaarschrift wel behandeld dient te worden door de commissie, wordt door het secretariaat een uitnodiging en een kopie van het dossier verzonden naar de bezwaarmaker, een eventuele derde-belanghebbende en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (verweerder). Tot tien dagen voor de zitting kunnen partijen nadere stukken indienen. Bezwaarmakers krijgen bij de uitnodiging voor de hoorzitting ook een brochure met informatie over de bezwaarschriftenprocedure.

De hoorzittingen van de Algemene kamer zijn in principe openbaar, tenzij de commissie anders beslist. Bij een hoorzitting van de Algemene kamer mogen ook anderen dan de uitgenodigde partijen aanwezig zijn. Zo komt het geregeld voor dat er mensen aanwezig zijn op de publieke tribune. De hoorzittingen van de Maatschappelijke kamer zijn vanwege privacyoverwegingen altijd besloten. De commissie rekent het tot haar taak om tijdens een hoorzitting na te gaan of er overleg tussen partijen mogelijk is om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Soms leidt dit opnieuw bekijken tot een oplossing die voor alle

betrokkenen aanvaardbaar is en uiteindelijk tot intrekking van het bezwaarschrift. Na het sluiten van de hoorzitting vergadert de commissie in beslotenheid verder en formuleert haar advies. De commissie vraagt soms nadere informatie op of laat aanvullend onderzoek verrichten. Partijen worden, voordat de commissie advies uitbrengt, in de gelegenheid gesteld om te reageren op de eventuele nieuwe aanvullende stukken of aanvullend onderzoek.

Het advies wordt op papier gezet door de secretaris en ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd. Nadat het advies is goedgekeurd, wordt het advies en het samenvattende verslag van de hoorzitting ondertekend door de voorzitter en de secretaris. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, neemt het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op bezwaar. Meestal wordt het commissieadvies gevolgd door het bestuursorgaan, maar dit hoeft niet. Als het commissieadvies niet gevolgd wordt, dient het bestuursorgaan de beslissing op bezwaar uitgebreider te motiveren. In 2019 is er door het bestuursorgaan bij één besluit, waartegen 7 bezwaarschriften zijn ingediend, besloten deels contrair te gaan, hierop wordt in paragraaf 3.6 nader ingegaan. Is een belanghebbende het niet eens met de beslissing op bezwaar, dan kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

2.3 Vergaderfrequentie

De Algemene kamer vergadert de eerste woensdag van de maand en de Maatschappelijke kamer de derde woensdag van de maand. De vierde woensdag van de maand wordt (indien nodig) gebruikt als reservedatum voor beide kamers. De Algemene kamer heeft in 2019 in totaal tien keer en de Maatschappelijke kamer heeft in 2019 in totaal dertien keer vergaderd. In totaal hebben er dus 23 zittingen plaatsgevonden. In de maanden oktober en november is er een extra zitting ingepland voor de Algemene kamer en in de maanden augustus en november is er een extra zitting ingepland voor de Maatschappelijke kamer. De extra zittingen zijn gepland vanwege de grote hoeveelheid bezwaarschriften in een bepaalde periode of de uiterlijke beslisdatum van de bezwaarschriften.

Betrokken vakafdelingen en/of uitvoeringsorganisaties

In dit jaarverslag zullen overzichten gegeven worden van afgehandelde bezwaarschriften die zijn uitgesplitst naar de volgende, binnengemeentelijke (vak)afdelingen: Ruimte, Samenleving (SL), Dienstverlening (DV), Bedrijfsvoering (BV) en Bestuur, Communicatie en Veiligheid (BCV). Daarnaast worden afgehandelde bezwaarschriften weergegeven die betrekking hebben op de volgende regionale uitvoeringsorganisaties: de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) en de Gemeenschappelijke Regeling IJsselgemeenten (IJss).

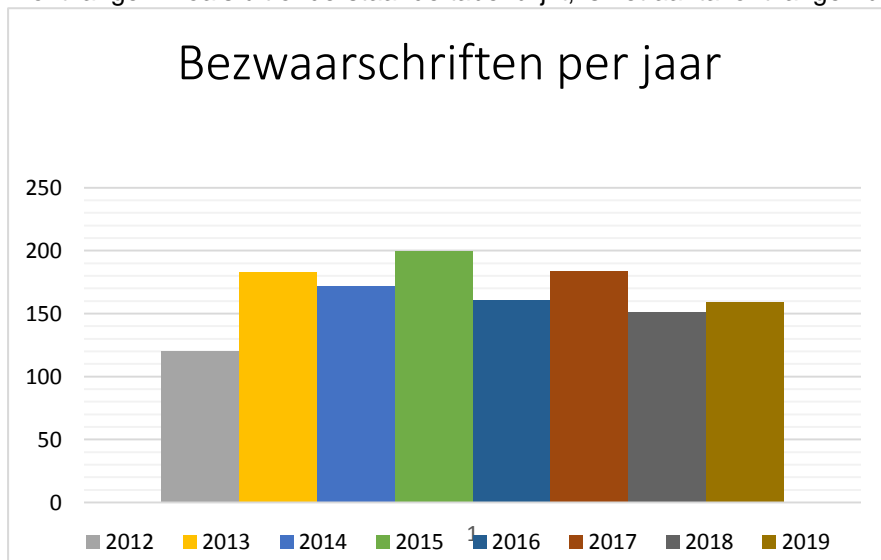
3. Cijfers

Het secretariaat van de commissie houdt bij welke bezwaarschriften zijn ontvangen en in hoeverre de behandeling is afgerond. Dit hoofdstuk is gebaseerd op de gegevens uit de registratie van het secretariaat. Het secretariaat heeft op 11 maart 2020 de tellingen voor het jaarverslag van 2019 gedaan om een zo volledig mogelijk beeld te geven van de behandeling van de bezwaarschriften die in 2019 zijn ingediend.

In dit hoofdstuk wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften er in 2019 zijn ontvangen en hoeveel van de bezwaarschriften op 11 maart 2020 zijn afgehandeld. Hierbij zal voor zover mogelijk ook een vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt. Hoe de beslissingen op bezwaar luiden, zal worden besproken in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.3 zullen de resultaten per afdeling uiteen worden gezet. In hoeverre de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn afgehandeld komt aan bod in paragraaf 3.4. Ook wordt er een overzicht gegeven van het aantal bezwaarzaken waarin de gemeente in gebreke is gesteld en hoeveel aan dwangsommen en proceskostenvergoeding is betaald.

3.1 Aantal bezwaarschriften

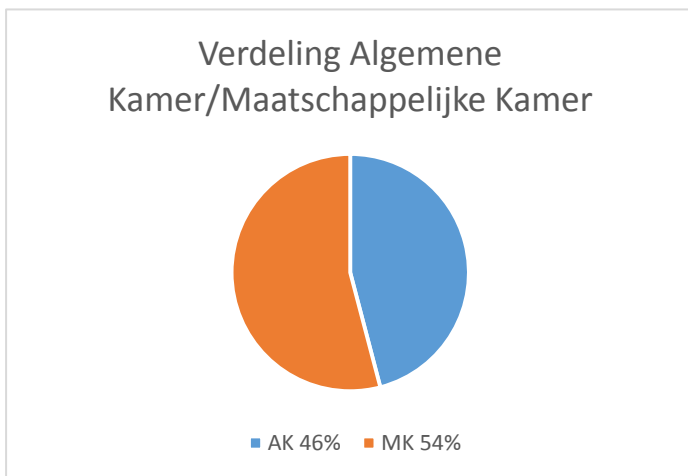
Gemiddeld worden er per jaar ongeveer 166 bezwaarschriften ingediend bij de gemeente Zuidplas. In het jaar 2019 zijn er in totaal 159 bezwaarschriften ontvangen. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, is het aantal ontvangen bezwaarschriften ten opzichte van de voorgaande jaren gelijk gebleven.



Overzicht 1: overzicht aantal bezwaarschriften 2012 t/m 2019

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
120	183	172	200	161	184	151	159

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ontvangen bezwaarschriften voor de Algemene kamer en de Maatschappelijke kamer ongeveer gelijk gebleven.



	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
AK	54	113	75	95	73	109	60	73
MK	66	70	97	105	88	75	91	86

Overzicht 2: overzicht verdeling kamer 2019 en aantal bezwaarschriften per kamer 2012 t/m 2019

Van de in totaal 159 ontvangen bezwaarschriften zijn er 79 door de commissie behandeld op een hoorzitting, waarna de commissie in 77 dossiers advies heeft uitgebracht. De 2 dossiers waarin de commissie geen advies heeft uitgebracht, zijn tijdens of na de hoorzitting opgelost, waarna de bezwaarschriften zijn ingetrokken. De bezwaarschriften die niet op een zitting zijn behandeld zijn ofwel ingetrokken, ofwel kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, dan wel nog niet behandeld. Ook kwam het voor dat er een brief of e-mail moest worden doorgezonden naar de rechtbank, omdat bijvoorbeeld de mogelijkheid van bezwaar niet openstond of omdat de bezwaarprocedure was afgerond en er vervolgens beroep diende te worden ingediend. Tot slot is er de mogelijkheid dat een brief of e-mail is aangemerkt als een bezwaarschrift, terwijl dit niet de bedoeling is geweest van de indiener. In paragraaf 3.2 wordt hier nader op ingegaan.



	ODMH	Ruimte	BCV	DV	BV	SL	IJSS
Algemene Kamer	48	21	2	1	0	1	0
Maatschappelijke Kamer	0	1	0	1	1	28	55

Zoals in de tabellen is te zien, zijn in 2019 de meeste bezwaarschriften van de Algemene kamer voornamelijk gericht tegen omgevingsvergunningen en handhavingsbesluiten (lasten onder dwangsom en lasten onder bestuursdwang). Deze besluiten zijn door de ODMH (Omgevingsdienst Midden Holland) genomen namens het college. Bij de Maatschappelijke kamer waren de meeste bezwaarschriften in 2019 gericht tegen besluiten die zien op algemene bijstand en bijzondere bijstand.

3.2 Algemeen: wijze van afdoening

Bezwaarschriften kunnen op verscheidene manieren worden afgehandeld. Ze kunnen gegrond of ongegrond worden verklaard, deels gegrond en deels ongegrond, kennelijk ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard of ze kunnen worden ingetrokken door bezwaarmaker. Ook komt het wel eens voor dat een brief of e-mail als bezwaarschrift wordt aangemerkt, maar dat later blijkt dat de indiener van deze brief of e-mail dit niet als bezwaarschrift heeft bedoeld. In de hiernavolgende tabel is te zien hoe de bezwaarschriften die in 2019 zijn ingediend, zijn afgehandeld. Er wordt hierbij ook weergegeven hoeveel bezwaarschriften uit 2019 nog niet zijn behandeld. Deze cijfers zijn als gezegd gebaseerd op een telling gedaan op 11 maart 2020. Het is dus goed mogelijk dat de bezwaarschriften die nu zijn weergegeven als “nog niet behandeld”, later wel zijn afgehandeld.

	AK	MK	Totaal
Gegrond	7	4	11
Ongegrond	25	38	63
N-O	4	14	18
Deels gegrond, deels ongegrond	3	1	4
Deels ongegrond, deels N-O	1	0	1
Ingetrokken	16	26	42
Anders	13	3	16
Nog niet besloten	4	0	4
Totaal	73	86	159

In paragraaf 3.3 volgt nog een overzicht van de wijze van afdoening van de in 2019 ingediende bezwaarschriften per afdeling. In deze paragraaf wordt nu eerst een algemener beeld geschetst van de wijze van afdoening van de bezwaarschriften.

3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften

In bovenstaande tabel is te zien dat er in totaal 42 van de 159 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Dit is 26,4% van de bezwaarschriften die in 2019 zijn ingediend. Bij de Maatschappelijke kamer zijn procentueel gezien meer bezwaarschriften ingetrokken: 30% van de Maatschappelijke kamer en 22% van de Algemene kamer. Van de ingetrokken bezwaarschriften zijn er 2 behandeld op een hoorzitting en 40 niet. Voor de 40 bezwaarschriften die niet op hoorzitting zijn behandeld heeft de commissie geen advies opgesteld. Het advies was niet nodig aangezien vóór behandeling door het secretariaat al werd geconstateerd dat het genomen besluit niet juist was en moest worden ingetrokken of moest worden herzien, waarbij volledig tegemoet werd gekomen aan de bezwaren.

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ingetrokken bezwaarschriften in 2019 met 26,4% gemiddeld in vergelijking met voorgaande jaren.

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
33%	20%	27%	21%	35,4%	28,5%	24,5%	26,4%

Wanneer een herzien besluit is genomen, wordt bezwaarmaker geattendeerd op de mogelijkheid om het bezwaarschrift in te trekken, omdat door het besluit het probleem in het algemeen wordt opgelost. Een bezwaarschrift wordt soms ook om een andere reden ingetrokken; zo kan een nadere toelichting van het besluit of de gevolgde werkwijze daarvoor zorgen. Wanneer volledig tegemoet gekomen is aan de bezwaren van bezwaarmaker en bezwaarmaker wenst zijn bezwaarschrift niet in te trekken, wordt er een (kennelijk) niet-ontvankelijk advies door de commissie opgesteld, omdat bezwaarmaker geen procesbelang meer heeft.

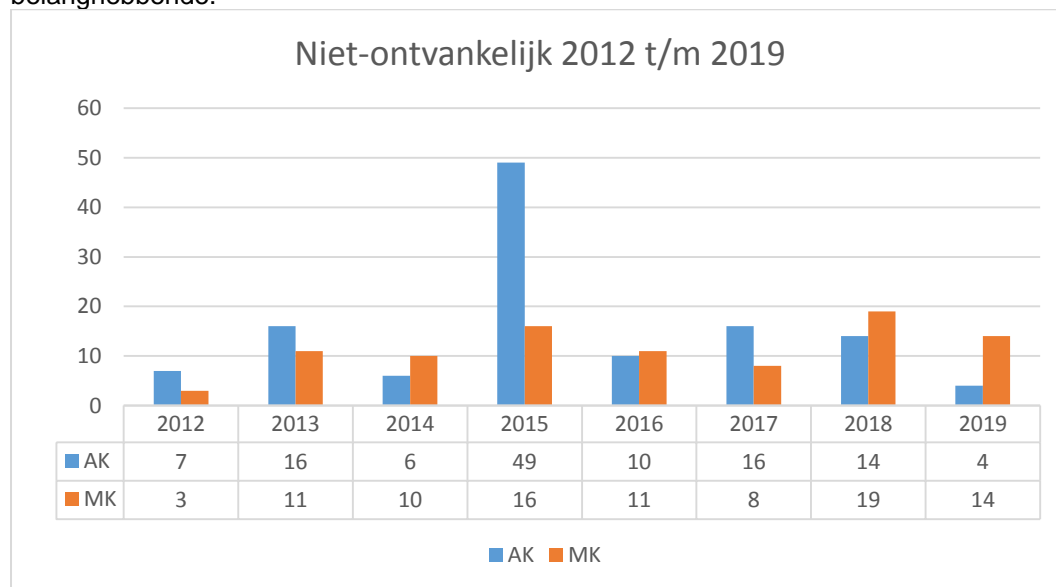
Hieronder volgt een overzicht van de reden van intrekking van het bezwaarschrift verdeeld over de beide kamers.

	Herzien	Toegelicht	Geen belang	Anders	Totaal
AK	3	3	8	2	16
MK	21	3	1	1	26
Totaal	24	6	9	3	42

3.2.2 Niet-ontvankelijk

Een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, wanneer niet is voldaan aan één van de formele vereisten die zijn genoemd in artikel 6:5 van de Awb (bijvoorbeeld geen handtekening), wanneer geen sprake is van een bestuursrechtelijk besluit, wanneer belanghebbende geen procesbelang (meer) heeft (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit is herzien en hiermee volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren) of wanneer de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift behoeft dan geen inhoudelijke beoordeling.

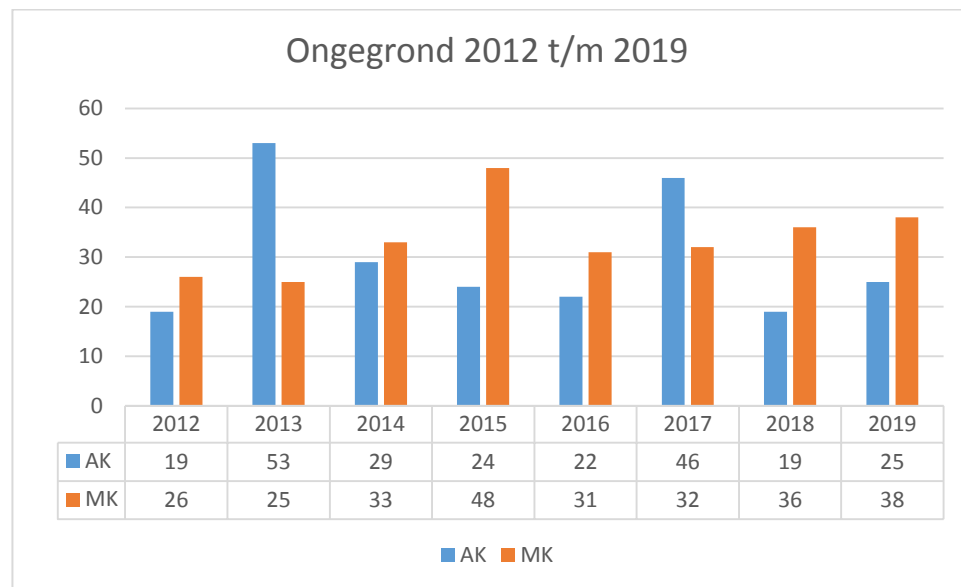
In 2019 heeft de commissie 18 keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit komt neer op zo'n 11% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is procentueel gezien weinig ten opzichte van voorgaande jaren. Bij de Maatschappelijke kamer is de reden voor het aantal niet-ontvankelijke bezwaarschriften dat in 2019 relatief veel bezwaarschriften te laat waren ingediend. Daarnaast is er een aantal keer een herzien besluit genomen en had bezwaarmaker geen procesbelang meer. Bij de Algemene kamer zijn er 2 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard omdat bezwaarmaker geen belanghebbende was bij het besluit en bij 2 bezwaarschriften was er geen sprake van een besluit waartegen bezwaar openstaat. Overigens is 2015 een bijzonder jaar geweest wat betreft niet-ontvankelijke bezwaarschriften, aangezien er in dit jaar 50 bezwaarschriften zijn ingediend tegen één omgevingsvergunning. Veel van deze bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarmakers niet waren aan te merken als belanghebbende.



Overzicht 3: aantal niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2019

3.2.3 Ongegrond

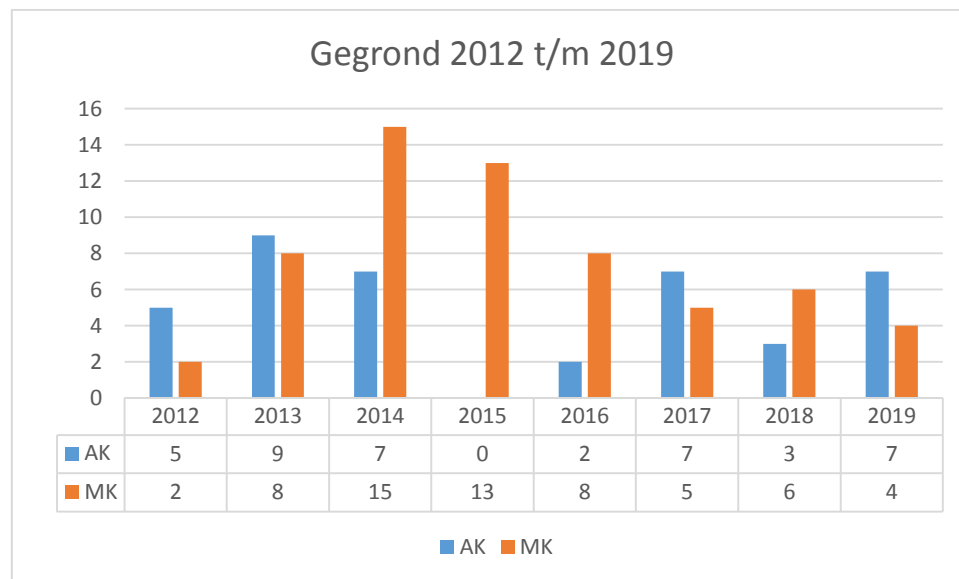
Bij 63 van de 159 bezwaarschriften adviseerde de commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit kon volgens de commissie in stand blijven (al dan niet met een aanvullende of aangepaste motivering). Dit komt neer op zo'n 39,6% van het totaal ingediende bezwaarschriften. Dit percentage is vergelijkbaar met voorgaande jaren (41,9% in 2017 en 36,4% in 2018). Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 4: aantal ongegrond verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2019

3.2.4 Gegrond

De commissie heeft in 2019 11 keer geadviseerd om een bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit (deels) te herroepen. Dit komt neer op zo'n 6,9% van het totale aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is in lijn met de voorgaande jaren. Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 5: aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2019

3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Maatschappelijke Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen. Van sommige afdelingen zijn bezwaarschriften behandeld door zowel de Maatschappelijke Kamer als door de Algemene Kamer. Deze afdelingen komen terug bij de resultaten van beide kamers.

	Ruimte	DV	SL	IJSS	BV	Totaal
Gegrond			1	3		4
Ongegrond			13	24	1	38
N-O		1	5	8		14
Ingetrokken	1		7	18		26
Nog niet besloten						0
Deels gegrond, deels ongegrond				1		1
Anders			2	1		3
Totaal	1	1	28	55	1	86

3.3.1 Ruimte

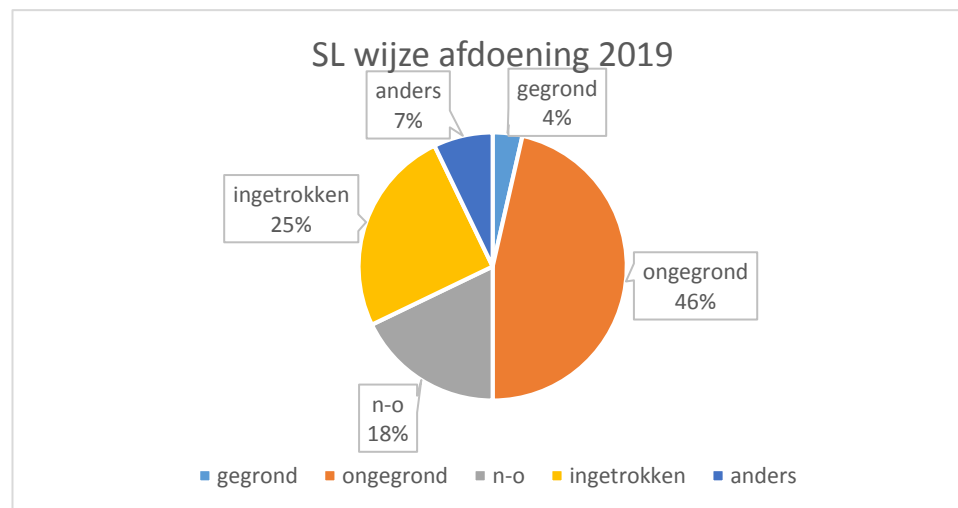
Er is in 2019 in totaal 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking heeft op de afdeling Ruimte. Het bezwaarschrift is gericht tegen de afwijzing van een urgentieverklaring. Het bezwaarschrift is ingetrokken. Overigens zijn er meer bezwaarschriften ingediend met betrekking tot urgentieverklaringen, maar vanaf 1 januari 2019 zijn besluiten met betrekking tot urgentieverklaringen verantwoordelijkheid van de afdeling Samenleving. Dit ene bezwaarschrift van Ruimte was nog een besluit van voor 1 januari 2019.

3.3.2 Dienstverlening

In 2019 is er in totaal 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking heeft op de afdeling Dienstverlening. Het betreft een bezwaarschrift tegen weigeren bevestiging Nederlanderschap. Dit besluit is herzien, waarbij volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren van bezwaarmaker. Het bezwaarschrift is vervolgens niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarmaker geen procesbelang meer had.

3.3.3 Samenleving

In 2019 zijn er in totaal 28 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Samenleving. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften gericht tegen besluiten betreffende leerlingenvervoer en urgentieverklaringen. Hieronder is een overzicht opgenomen van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2019, betrekking op hebben en hoe de beslissing op bezwaar is geweest.



Overzicht 6: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Samenleving 2019

	WMO	Leerlingenvervoer	GPK	Urgentieverklaring	Jeugdwet	Totaal
Geground	1					1
Ongegrond	1	6		6		13
N-O		5				5
Ingetrokken	2	2	1	1	1	7
Nog niet besloten						0
Deels gegrond, deels ongegrond						0
Anders/door		1			1	2
Totaal	4	14	1	7	2	28

Aandachtspunt

De commissie heeft in een advies ten aanzien van een beschikking op grond van de Jeugdwet geconstateerd dat het bepalen van het tarief van een zzp-er op grond van artikel 4 van "Regeling PGB jeugdhulp gemeente Zuidplas 2015" niet correct was, omdat sprake was van verboden delegatie van een bevoegdheid van de gemeenteraad aan het college. Deze constatering heeft geleid tot het laten vervallen van deze bepaling in de collegeregeling en het opnemen van een vergelijkbare bepaling ten aanzien van het tarief in een door de gemeenteraad vastgestelde verordening.

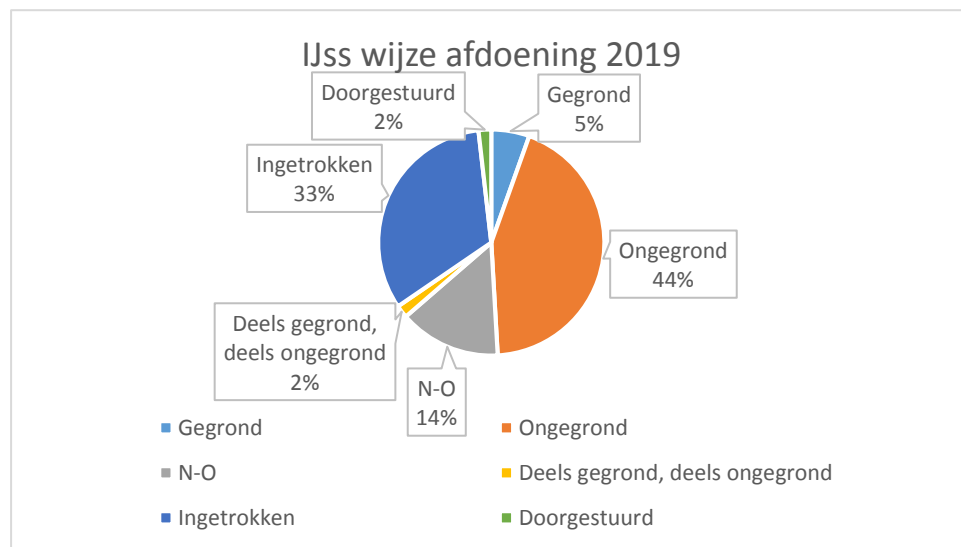
3.3.4 IJsselgemeenten

In 2019 zijn er in totaal 55 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op IJsselgemeenten. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften die betrekking hebben op de uitvoering van de Participatiewet. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2019 betrekking op hebben.

	Algemene bijstand	Bijzondere bijstand	Individuele inkomenstoeslag	Bestuurlijke boete	Kosten kinderopvang	Bbz	IOAW	Totaal
Geground	2	1						3
Ongegrond	11	5	3	4			1	24
N-O	4	2		2				8
Ingetrokken	8	8			1	1		18
Nog niet besloten								
Deels geground, deels ongeground		1						1
Anders/door	1							1
Totaal	26	17	3	6	1	1	1	55

Een groot deel van het totaal aantal in 2019 ingediende bezwaarschriften betreffende de IJsselgemeenten is ongegrond verklaard. Er zijn echter ook relatief veel bezwaarschriften ingetrokken. Deze bezwaarschriften zijn voornamelijk ingetrokken omdat IJsselgemeenten naar aanleiding van het bezwaarschrift besloten heeft een ander besluit te nemen. De niet-ontvankelijke bezwaarschriften zijn ook deels te verklaren doordat IJsselgemeenten naar aanleiding van een bezwaarschrift een nieuw besluit heeft genomen. Daarnaast zijn er ook een aantal bezwaarschriften te laat ingediend. Eén bezwaarschrift was niet bedoeld als bezwaarschrift en is doorgestuurd naar IJsselgemeenten.

Verder wordt nog opgemerkt dat IJsselgemeenten geen enkele keer gebruik heeft gemaakt van het aanleveren van een contrair advies bij bezwaarschriften waarbij de commissie gegrond heeft geadviseerd. Er heeft telkens goed overleg plaatsgehad over het commissieadvies waarna besloten is geen contrair advies aan te leveren.



Overzicht 7: wijze van afdoening bezwaarschriften van de IJsselgemeenten 2019

Aandachtspunten

De commissie adviseert niet uitsluitend over het te behandelen bezwaarschrift, maar geeft soms ook advies als zij de indruk heeft dat er een meer structureel probleem aan het bezwaarschrift ten grondslag ligt. De commissie neemt dan een overweging ten overvloede op in haar advies. Deze overwegingen zijn hieronder opgenomen. Daarnaast zijn de overwegingen van de commissie opgenomen die geleid hebben tot het advies om een bezwaarschrift gegrond te verklaren. Deze overwegingen zijn vaak niet alleen van belang voor het besluit dat behandeld wordt, maar ook voor andere besluiten.

De commissie heeft in een individuele casus geconstateerd dat een belanghebbende een maatregel was opgelegd wegens het weigeren van algemeen geaccepteerde arbeid en dat daarbij ten onrechte geen rekening was gehouden met de feitelijke reisafstand die meer was dan drie uur per dag.

De commissie heeft in een individuele casus geconstateerd dat in één besluit waarmee een eerder genomen besluit werd herzien vanwege het alsnog aanleveren van gegevens, de intrekking van de bijzondere bijstand ongedaan werd gemaakt, maar de intrekking van de algemene bijstand in stand is gelaten. Noch in het herziene besluit, noch ter hoorzitting is afdoende uitgelegd waarom het college wel over voldoende informatie beschikte om de verstrekking van de bijzondere bijstand te hervatten, maar niet de verstrekking van de algemene bijstand. De commissie heeft daarom geadviseerd om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de intrekking van de algemene bijstand te herroepen.

De commissie heeft in een casus geconstateerd dat voorafgaand aan de buiten behandeling stelling van een aanvraag bijzondere bijstand belanghebbende niet schriftelijk een hersteltermijn was gegeven om alsnog de ontbrekende stukken in te leveren. Dat belanghebbende was opgeroepen voor een gesprek in het kader van een aanvraag algemene bijstand en niet op de afspraak was verschenen, acht de commissie onvoldoende voor de constatering dat belanghebbende niet alleen in verzuim is voor de aanvraag algemene bijstand, maar ook voor aanvraag bijzondere bijstand. De commissie is van oordeel dat de aanvraag bijzondere bijstand onder deze omstandigheden ten onrechte buiten behandeling is gesteld.

De commissie heeft in twee casussen geconstateerd dat het op grond van de zogenaamde “uitwijk- jurisprudentie” wanneer er twijfels zijn ten aanzien van de woonsituatie, maar het college op basis van de beschikbare gegevens niet kan vaststellen dat sprake is van een gezamenlijke huishouding, niet aanvaardbaar is dat het college ‘uitwijkt’ naar de grond, dat als gevolg van het niet of onvoldoende verstrekken van inlichtingen over de woon- en leefsituatie het recht op bijstand niet kan worden vastgesteld. Er dient concreet beoordeeld te worden of de (vermeende) partner zijn of haar hoofdverblijf heeft in de woning van belanghebbende. De commissie beveelt aan om deze beoordeling in de werkinstructie op te nemen.

De commissie heeft in een aantal casussen geconstateerd dat geen (volledige) of een verkeerde juridische grondslag in het besluit stond vermeld. Dit is weliswaar in de beslissing op bezwaar te verbeteren, maar het verdient aanbeveling om in elk besluit de juiste artikelen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving te vermelden, zodat het voor belanghebbenden controleerbaar is hoe het besluit tot stand is gekomen.

De commissie beveelt aan om in besluiten waarin een inkomensvrijlating wordt toegepast, een concrete berekening op te nemen van het bedrag dat wordt vrijgelaten en het bedrag dat nog wel met de uitkering wordt verrekend. Dit voorkomt onduidelijkheid en/of te hoge verwachtingen bij de belanghebbende.

De commissie beveelt aan om in besluiten tot afwijzing van een individuele inkomenstoelage voortaan standaard op te nemen welke concrete afwegingen zijn gemaakt met de betrekking tot de persoonlijke omstandigheden van de aanvrager in relatie tot het zicht op inkomensverbetering. De commissie heeft vastgesteld dat deze motivering in alle aan de commissie voorgelegde afwijzingsbesluiten ontbrak. Bezwaarmakers konden daardoor pas kennis nemen van die afwegingen, toen zij het bezwaardossier ontvingen met daarin de ambtelijke rapportage vanuit het Werkplein. Door het standaard opnemen van de overwegingen ten aanzien van het zicht op inkomensverbetering in beschikkingen, is het voor belanghebbenden duidelijk waarom de inkomenstoelage niet kan worden toegekend. Dit kan wellicht zelfs het indienen van bezwaarschriften voorkomen.

De commissie beveelt aan om bij terugvorderingsbesluiten niet alleen de maandelijkse herberekeningsspecificaties bij te voegen, maar ook een bijlage op te nemen met een berekening waaruit blijkt hoe de maandelijkse terugvorderingsbedragen zijn bepaald en welke bijschrijvingen/ kasstortingen daarbij wel of niet zijn meegenomen.

3.4 Resultaten Algemene Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Algemene Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen.

	Ruimte	ODMH	SL	BCV	DV	Totaal
Geground	3	4				7
Ongegrond	2	22	1			25
N-O	2	2				4
Ingetrokken	6	9			1	16
Nog niet besloten	2	2				4
Deels geground, deels ongegrond		3				3
Deels N-O, deels ongegrond		1				1
Anders/door	6	5		2		13
Totaal	21	48	1	2	1	73

3.4.1 Bestuur, Communicatie en Veiligheid

In 2019 zijn er 2 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op de afdeling Bestuur, Communicatie en Veiligheid. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen opgelegde parkeerboetes. De parkeerboetes zijn uitgeschreven door de toezichthouders van de gemeente, maar bezwaar daartegen wordt behandeld door het Parket Central Verwerking Openbaar Ministerie. Deze bezwaarschriften zijn dan ook allebei doorgestuurd.

3.4.2 Samenleving

In 2019 is er 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer dat betrekking heeft op de afdeling Samenleving. Het betreft een bezwaarschrift tegen een besluit waarbij een verzoek tot subsidie is afgewezen. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard.

3.4.3 Dienstverlening

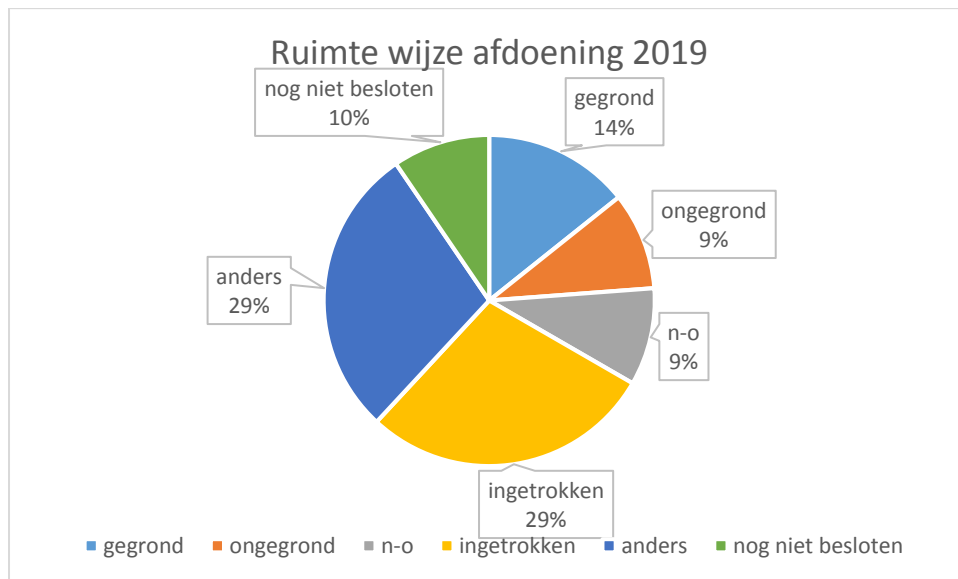
In 2019 is er 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer dat betrekking heeft op de afdeling Dienstverlening. Het betreft een bezwaarschrift tegen een besluit nummeraanduiding op grond van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen. Het besluit is naar aanleiding van het bezwaarschrift herzien, waarna bezwaarmaker het bezwaarschrift heeft ingetrokken.

3.4.4 Ruimte

In 2019 zijn er in totaal 21 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de afdeling Ruimte. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2019, betrekking op hebben.

	Verkeers- besluit	Wob	Feitelijk handelen	Bestemmings- plan	Besluit straat- naam- wijziging	Hand- having	Totaal
Gegrond	3						3
Ongegrond				1		1	2
N-O			1		1		2
Ingetrokken	2	3			1		6
Nog niet besloten	2						2
Deels gegrond, deels ongegrond							
Anders/door			6				6
Totaal	7	3	7	1	2	1	21

In totaal zijn er in 2019 6 bezwaarschriften betreffende de afdeling Ruimte ingetrokken. Deze bezwaarschrift zijn ingetrokken omdat het besluit waartegen het gericht was, is herzien en in één geval nadat contact is geweest met bezwaarmaker en uitleg is gegeven. Er zijn in totaal 6 bezwaarschriften doorgestuurd naar de vakafdeling, omdat deze bezwaarschriften geen bezwaarschriften waren maar een zienswijze op een voorgenomen besluit of een verzoek tot het treffen van maatregelen. De 3 bezwaarschriften die gegrond zijn verklaard, waren allen gericht tegen hetzelfde verkeersbesluit waarbij een gehandicaptenparkeerplaats was ingesteld.



Overzicht 8: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Ruimte 2019

Aandachtspunt

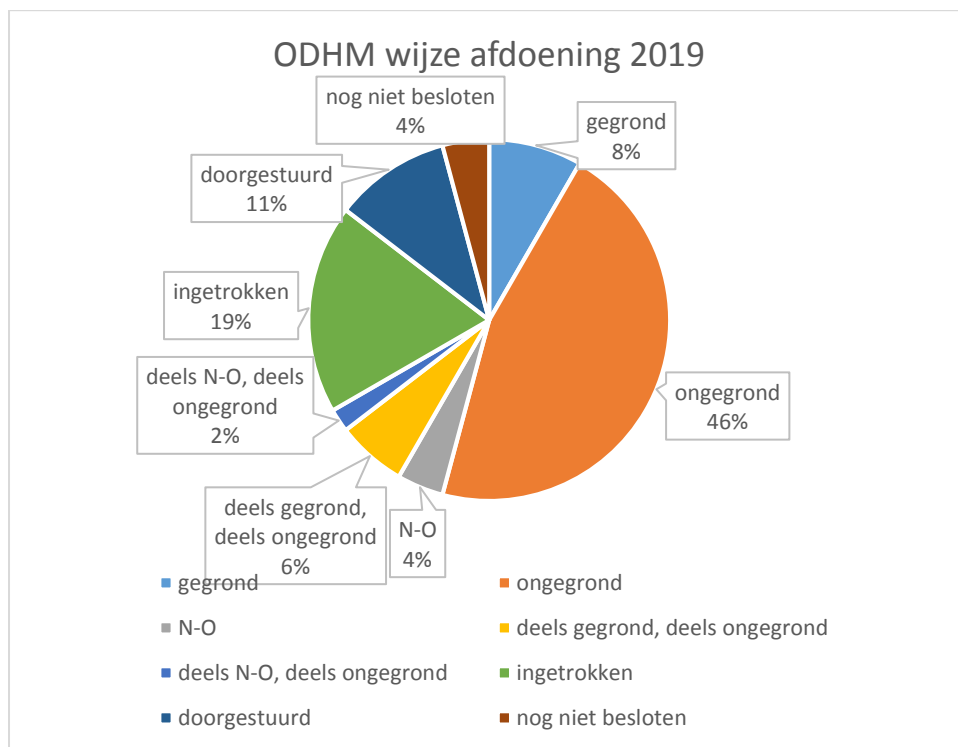
De commissie heeft het college naar aanleiding van bezwaarschriften met betrekking tot gehandicaptenparkeerplaatsen geadviseerd om het beleid inzake aanwijzen individuele gehandicaptenparkeerplaats opnieuw vast te stellen. Het beleid is namelijk niet geldig meer, omdat het door de gemeente Nieuwerkerk aan den IJssel is vastgesteld en niet door de gemeente Zuidplas. De commissie adviseert het college dan ook om het beleid opnieuw vast te stellen, indien de regels nog steeds worden toegepast.

3.4.5 ODMH

In 2019 zijn er in totaal 48 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de Omgevingsdienst Midden Holland namens het college. Het betreft voornamelijk bezwaarschriften ingediend tegen het verlenen of afwijzen van een omgevingsvergunning. Daarnaast zijn er veel bezwaarschriften ingediend tegen handhavingsbesluiten; een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2019 betrekking op hebben op de ODMH.

	Omgevingsvergunning	Last onder dwangsom	Last onder bestuursdwang	Ontheffing	Anders	Totaal
Gegrond	1	3				4
Ongegrond	14	4	1		3	22
N-O	1				1	2
Ingetrokken	6	2	1			9
Nog niet besloten					2	2
Deels gegrond, deels ongegrond		2		1		3
Deels N-O, deels ongegrond					1	1
Anders/ doorgestuurd	2			1	2	5
Totaal	24	11	2	2	9	48

De meeste bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard. Daarnaast zijn er relatief veel bezwaarschriften ingetrokken. Van de ingetrokken bezwaarschriften waren er een aantal ingediend om de termijn zeker te stellen, maar waren er al gesprekken om het bestreden besluit te herzien. Dat is vervolgens alsnog gebeurd, waarna bezwaarmakers hun bezwaarschriften hebben ingetrokken.



Overzicht 9: wijze van afdoening bezwaarschriften van de ODMH 2019

Aandachtspunten

De commissie heeft in een individuele casus geconstateerd dat de hoogte van een opgelegde dwangsom niet gemotiveerd is in het besluit, ondanks dat van het vastgestelde handhavingsbeleid is afgeweken. De commissie heeft daarom geadviseerd het bezwaarschrift op dat punt gegrond te verklaren en de hoogte van de dwangsom vast te stellen volgens de richtlijnen uit het handhavingsbeleid.

In een individuele casus heeft de commissie geadviseerd een bezwaarschrift tegen een last onder dwangsom gegrond te verklaren omdat aan de last onder dwangsom een onjuiste bepaling ten grondslag is gelegd. De last onder dwangsom is opgelegd in verband met het gebruik voor het stallen van caravans en andere voertuigen. De bepaling die aan de last ten grondslag is gelegd bevat echter uitstuitend voorschriften voor bouwen. De commissie was daarom van oordeel dat het gebruik van gronden voor het stallen van caravans en andere voertuigen, niet in strijd is met de aan de grond gegeven bestemming. Het college was om die reden niet bevoegd om te handhaven op grond van de betreffende bepaling.

De commissie heeft in een individuele casus met betrekking tot een gebouwde keermuur vastgesteld dat in de tussen de gemeente Zuidplas en bezwaarde overeengekomen overeenkomst is bepaald dat bezwaarde de aangekochte gronden dient te gebruiken als tuin, maar dat het, gelet op de bestemming van de gronden, voor bezwaarmaker niet mogelijk is om deze verplichtingen uit de overeenkomst na te komen. Gelet hierop adviseerde de commissie het college zo snel als mogelijk de raad voor te stellen de bestemming van de aangekochte grond te wijzigen van 'Verkeersdoeleinden b (Vb)' naar 'Woondoeleinden (W)'.

De commissie heeft daarbij in het algemeen aanbevolen om in dergelijke gevallen eerst op grond van beleidskeuzen (bijvoorbeeld ten aanzien van parkeren, bestemmingen en de gewenstheid van bouwwerken en de eventuele hoogte daarvan) een eenduidig standpunt omtrent een locatie in te nemen en pas als vervolg daarop overeenkomsten aan te gaan en de benodigde vergunningen te verlenen.

In een individuele casus heeft de commissie vastgesteld dat er geen controles zijn gedaan naar aanleiding van een ingediend handhavingsverzoek met betrekking tot houtrook. De commissie heeft geadviseerd het betreffende bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat er geen onderzoek is gedaan. In het vervolg is er alsnog onderzoek gedaan en daaruit blijkt dat het aannemelijk is dat er sprake is van overlast van houtrook, maar er is geen overtreder aan te wijzen ten aanzien waarvan handhavend zou kunnen worden opgetreden. De commissie heeft het college dringend geadviseerd om de grootst mogelijke prioriteit te geven aan het verder onderzoeken van de overlast en vervolgens waar mogelijk tot handhaving over te gaan.

Vertrouwensbeginsel

De commissie heeft in 2019 in twee casussen een beroep op het vertrouwensbeginsel gehonoreerd. In de ene casus betrof het een ruimtelijk plan om middels een omgevingsvergunning het gebruik van een bijgebouw te wijzigen naar een woning. Enkele jaren voor de aanvraag om omgevingsvergunning hebben bezwaarmakers voor hetzelfde ruimtelijke plan een principeverzoek gedaan bij het college. Het college heeft daarop positief besloten. De commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren nu bezwaarmakers aan het college hetzelfde ruimtelijke plan hebben voorgelegd en het beleid in de tussentijd niet is gewijzigd.



In de tweede casus is er sprake van een opgelegde last onder dwangsom in verband met illegale bouwwerken bij een recreatiewoning en het overschrijden van het maximaal toegestane oppervlak van de recreatiewoning. Bezwaarmakers hebben voor het permanent bewonen van de recreatiewoning een gedoogbeschikking ontvangen in 2009. Op dat moment overschreed de recreatiewoning al het maximaal toegestane oppervlak, maar daar zijn bezwaarmakers niet op geweest. Bezwaarmakers zijn wel geweest op kleine aanpassingen die gedaan moesten worden in het kader van het Bouwbesluit. De commissie is van oordeel dat er sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan handhavend optreden onevenredig is en in strijd met het vertrouwensbeginsel. Bij bezwaarmakers is immers het vertrouwen gewekt dat zij mochten blijven wonen in de recreatiewoning van deze omvang. De overschrijding van de afmetingen is kennelijk destijds niet besproken en van bezwaarmakers zijn nog aanpassingen op basis van het Bouwbesluit verlangd.

3.5 Termijnen en tijdigheid

In deze paragraaf wordt ingegaan op de tijdigheid van het nemen van de beslissing op bezwaar. Dit valt buiten de verantwoordelijkheid van de bezwaarschriftencommissie, maar wordt voor de volledigheid van de informatieverstrekking over afhandeling van bezwaarschriften wel opgenomen in dit jaarverslag.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt binnen welke termijn een bezwaarschrift moet zijn afgehandeld. Artikel 7:10 van de Awb geeft aan dat indien er een commissie is ingesteld er binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing op het bezwaarschrift moet zijn genomen. In bepaalde omstandigheden kan deze termijn worden verlengd. De beslistermijn wordt bijvoorbeeld opgeschort gedurende de tijd die bezwaarmaker nodig heeft om zijn pro forma bezwaarschrift aan te vullen. Tevens biedt de wet de mogelijkheid om de beslistermijn eenmalig met 6 weken te verdagen. Onderstaande tabellen geven een beeld bij de termijnen die nodig waren in 2019 voor het afhandelen van de bezwaarschriften:

	Tijdig afgedaan	Niet tijdig afgedaan	Totaal:		Verdaagd
AK	64	5	69	ODMH	18
MK	83	3	86	Ruimte	1
Totaal	147	8	155	DV	0
Procent AK	93%	7%	100%	BCV	0
Procent MK	97%	3%	100%	SL	0
Procent totaal	95%	5%	100%	IJss	0
				BV	1
				Totaal	20

Het grootste deel van de in 2019 ingediende bezwaarschriften is binnen de wettelijke beslistermijn afgehandeld. Gemiddeld is 95% (2018: 90%) van het totale aantal ingediende bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Ongeveer 5% van de bezwaarschriften is niet tijdig afgehandeld. Door diverse omstandigheden komt het voor dat bezwaarschriften niet binnen de wettelijke beslistermijn zijn afgehandeld. Bij een aantal bezwaarschriften is er na de hoorzitting bijvoorbeeld nog aanvullende informatie opgevraagd bij het college voor de advisering door de commissie, dit zorgt dan voor vertraging bij de besluitvorming.

Er zijn 4% meer bezwaarschriften tijdig afgehandeld bij de Maatschappelijke Kamer dan bij de Algemene Kamer. Bij de Maatschappelijk Kamer is 97% van de in 2019 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld en bij de Algemene Kamer is 93% van de in 2019 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Deze percentages zijn iets hoger in vergelijking met vorig jaar.

Hoewel er wordt getracht om bezwaarschriften zo snel mogelijk af te handelen, is het soms nodig om de beslistermijn met zes weken te verdagen. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er een (aanvullend) onderzoek nodig is. Hiernaast een overzicht van het aantal verdaagde bezwaarschriften.

3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan

Doorgaans nemen de bestuursorganen de adviezen van de bezwaarschriftencommissie over. Ten aanzien van de 159 bezwaarschriften die in 2019 zijn ingediend, heeft de commissie 77 keer advies uitgebracht. Het college, de burgemeester en de raad hebben in 2019 in bijna alle gevallen het advies van de commissie gevolgd. Bij een bezwaarschrift is deels een contrair advies opgesteld door de vakafdeling.

Contrair advies

Er is in 2019 in één geval deels contrair advies op schrift gesteld door de vakafdeling. Dit bezwaarschrift had betrekking op een omgevingsvergunning voor een tijdelijke school. Zowel de commissie als de vakafdeling zijn van mening dat het bestreden besluit in stand kon blijven, maar de commissie adviseerde het bezwaarschrift gegrond te verklaren voor wat betreft de termijn voor de tijdelijke school. Op dat punt heeft de vakafdeling een contrair advies opgesteld. Het college heeft besloten het contraire advies van de vakafdeling te volgen.

Proceskostenvergoeding 2019

Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard en/of een bestreden besluit is herzien wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, dan moet, indien er om proceskostenvergoeding is verzocht door een professionele rechtsvertegenwoordiger van bezwaarmaker, het bestuursorgaan de proceskosten vergoeden. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van het Besluit proceskostenvergoeding. Dit besluit verbindt punten aan bepaalde proceshandelingen. Een punt is in 2019 gelijk aan €512. In de meeste gevallen dient het bestuursorgaan in ieder geval 1 punt toe te kennen voor het indienen van het bezwaarschrift en in sommige gevallen ook 1 punt voor het verschijnen ter zitting. Hieronder volgt een overzicht van het aantal zaken waarbij er proceskostenvergoeding is betaald en hoeveel er is betaald. Het totaalbedrag, € 5120,-, ligt lager dan het totaalbedrag van 2018, € 10642,-. De proceskostenvergoeding is beduidend lager dan in 2018, omdat in 2019 veel bezwaarmakers zelf geprocedeerd hebben, zonder hulp van rechtshulpverleners. Voor proceskostenvergoeding bestaat dan geen aanleiding.

Afdeling	ODMH	Ruimte	DV	S&B	BV	SL	IJSS	Totaal
Aantal zaken	4	0	0	0	0	0	1	5
Totale vergoeding	€ 4096,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 1024,-	€ 5120,-



Dwangsom en ingebrekestelling 2019

Indien een bestuursorgaan niet tijdig op een bezwaarschrift heeft besloten, kan bezwaarmaker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vanaf dat moment nog twee weken om alsnog een beslissing te nemen, anders dient het bestuursorgaan een dwangsom te betalen. In 2019 is het bestuursorgaan in één zaak in gebreke gesteld. In verband met nader te verrichten onderzoek heeft het bestuursorgaan niet tijdig kunnen beslissen en de volledige dwangsom van € 1442,- verbeurd.