

**Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2018**  
**Gemeente Zuidplas**

## Inhoudsopgave

<b>1. Inleiding</b> .....	<b>4</b>
<b>2. De bezwaarschriftencommissie</b> .....	<b>5</b>
2.1 Samenstelling commissie.....	5
2.2 De werkwijze van de commissie.....	6
2.3 Vergaderfrequentie.....	7
<b>3. Cijfers</b> .....	<b>8</b>
3.1 Aantal bezwaarschriften.....	8
3.2 Algemeen: wijze van afdoening .....	11
3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften .....	12
3.2.2 Niet-ontvankelijk.....	13
3.2.3 Ongegrond .....	14
3.2.4 Gegrond .....	15
3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer .....	16
3.3.1 Ruimte.....	16
3.3.2 Dienstverlening .....	16
3.3.3 Samenleving.....	17
3.3.4 IJsselgemeenten.....	18
3.4 Resultaten Algemene Kamer.....	22
3.4.1 Strategie en Beleid.....	22
3.4.2 Bedrijfsvoering.....	22



3.4.3 Ruimte.....	22
3.4.4 ODMH.....	24
3.5 Termijnen en tijdigheid.....	27
3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan .....	28

## 1. Inleiding

Met veel genoegen biedt de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zuidplas (verder te noemen: de commissie) hierbij het jaarverslag over het kalenderjaar 2018 aan.

Wanneer iemand, bijvoorbeeld een burger, bedrijf of instelling, zich niet kan vinden in een besluit van een bestuursorgaan (het college, de gemeenteraad of de burgemeester), dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Het bestuursorgaan kan er voor kiezen om bezwaarschriften zelf (met ambtelijke ondersteuning) te beoordelen of om een bezwaarschriftencommissie, als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), in te stellen die de gemeente adviseert omtrent de bezwaarschriften. Op grond van de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas” heeft de gemeente Zuidplas een (advies)commissie voor de bezwaarschriften ingesteld.

In dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar verrichte werkzaamheden in het jaar 2018. De commissie heeft advies uitgebracht over de ontvangen bezwaarschriften aan het bevoegde bestuursorgaan. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester zijn.

Om tot verbeteringen te komen is het voor het managementteam en de ambtenaren die verweer hebben gevoerd bij de commissie en/of betrokken zijn geweest bij de primaire besluitvorming, ook zinvol om kennis te nemen van dit jaarverslag. Zo kunnen de verschillende afdelingen leren van de ervaringen en aanbevelingen van de commissie en kunnen de aanbevelingen gebruikt worden om te komen tot verbetering van de kwaliteit van het besluitvormingsproces. Door het verslag op de internetpagina van de gemeente te publiceren zullen ook de inwoners kennis kunnen nemen van het jaarverslag.

In dit jaarverslag zal eerst in hoofdstuk 2 de samenstelling en de werkwijze van de commissie worden uiteengezet. In hoofdstuk 3 doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften verdeeld per afdeling, de uitgebrachte commissieadviezen, de genomen beslissingen op bezwaar, de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld en de hoogte van de toegekende proceskostenvergoedingen. Voor zover mogelijk zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

## 2. De bezwaarschriftencommissie

### 2.1 Samenstelling commissie

Op 9 maart 2017 is de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017” in werking getreden. Op grond van de verordening is een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. Als gezegd is de commissie ingesteld om de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften.

Er is gekozen om een onderverdeling te maken in twee kamers: [de Algemene kamer](#) en de [Maatschappelijke kamer](#). De Maatschappelijke kamer behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Wet Basisregistratie Personen (Wet BRP), de Huisvestingsverordening en de Verordening leerlingenvervoer. De Algemene kamer behandelt alle andere bezwaarschriften. De commissie is niet bevoegd te adviseren ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten inzake de Wet waardering onroerende zaken en personele aangelegenheden. Voor personele aangelegenheden is op 12 mei 2015 een aparte bezwaarschriftencommissie benoemd door het college.

Evenals in 2017 was in 2018 de bezwaarschriftencommissie als volgt samengesteld:

#### Algemene kamer

Voorzitter:

de heer mr. P.C. Bakker

Leden:

mevrouw N.A. D’Hoore

mevrouw mr. drs. A. Douwes

mevrouw mr. M.H.C. Strootman

#### Maatschappelijke kamer

Voorzitter:

de heer mr. J.M. van Stel

Leden:

mevrouw mr. M. Gommers-Benamu

mevrouw mr. W. Breure

mevrouw mr. C.J. A. Boere

#### Secretariaat van de commissie:

Secretaris Maatschappelijke kamer:

mevrouw mr. A. Boere

Secretaris Algemene kamer:

mevrouw mr. M.E. van Santen (vanaf 7 mei 2018)

Notulist / plaatsvervangend secretaris:

de heer mr. G. Smits (tot 1 februari 2018)

## 2.2 De werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure heeft tot doel het inhoudelijk heroverwegen van het primaire besluit en het herstellen van (juridische) gebreken van dat besluit. Het is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter. Het advies van de commissie moet het bestuursorgaan in staat stellen het oorspronkelijke besluit volledig te heroverwegen. Het richt zich op het juridische aspect daarvan: voldoet het aan de regels en aan de interpretatie die rechterlijke instanties daaraan geven. De beleidskeuzes zijn aan het bestuursorgaan, maar omdat de daarop gebaseerde besluiten moeten voldoen aan de wettelijke eisen van zorgvuldigheid, belangenafweging en draagkrachtige motivering kan ook het beleid in een advies aan de orde komen. Naast deze formele taak heeft vooral de hoorzitting met bezwaarders en verweerder, waar ook vragen van de commissie worden beantwoord en uitwisseling van standpunten plaats vindt, een belangrijke functie. De burger weet zich serieus genomen, ervaart een overheid die zich verantwoordt en begrijpt na de zitting veelal beter wat de achtergronden zijn van het besluit. Door de bezwaarprocedure wordt een onnodige gang naar de rechter voorkomen (zeefwerking).

Naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift beoordeelt de commissie het bestreden besluit. Ze beoordeelt hierbij of de wet en andere regelgeving op een juiste wijze zijn toegepast. Onderdeel van die beoordeling is de vraag of het bestuursorgaan in een specifiek geval tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. In die zin wordt ook gekeken naar het beleid in kwestie. Bij dit alles volgt de commissie de procedure zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017”. De bevindingen van de commissie worden neergelegd in een advies dat wordt uitgebracht aan het betrokken bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt vervolgens de beslissing op bezwaar.

Na ontvangst van het bezwaarschrift toetst het secretariaat of het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van de Awb. Hierna wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd aan bezwaarmaker. Bij de vakafdeling wordt vervolgens het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Nadat het dossier ontvangen is, komt het regelmatig voor dat het secretariaat in overleg met de vakafdeling tot de conclusie komt dat een besluit ten gunste van bezwaarmaker herzien zou moeten worden. Zo wordt in een vroeg stadium het verder doorlopen van de formele bezwaarschriftenprocedure voorkomen. In het jaar 2018 is te zien dat er 37 bezwaarschriften van de in totaal 151 ontvangen bezwaarschriften vóór de behandeling op zitting zijn ingetrokken.

Wanneer een bezwaarschrift wel behandeld dient te worden door de commissie, wordt door het secretariaat een uitnodiging en een kopie van het dossier verzonden naar de bezwaarmaker, een eventuele derde-belanghebbende en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (verweerder). Tot tien dagen voor de zitting kunnen partijen nadere stukken indienen. Bezwaarmakers krijgen bij de uitnodiging voor de hoorzitting ook een brochure met informatie over de bezwaarschriftenprocedure.

De hoorzittingen van de Algemene kamer zijn in principe openbaar, tenzij de commissie anders beslist. Bij een hoorzitting van de Algemene kamer mogen ook anderen dan de uitgenodigde partijen aanwezig zijn. Zo komt het geregeld voor dat er mensen aanwezig zijn op de publieke tribune. De hoorzittingen van de Maatschappelijke kamer zijn vanwege privacyoverwegingen altijd besloten. De commissie rekent het tot haar taak om tijdens een hoorzitting na te gaan of er overleg tussen partijen mogelijk is om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Soms leidt dit opnieuw bekijken tot een oplossing die voor alle

betrokkenen aanvaardbaar is en uiteindelijk tot intrekking van het bezwaarschrift. Na het sluiten van de hoorzitting vergadert de commissie in beslotenheid verder en formuleert haar advies. De commissie vraagt soms nadere informatie op of laat aanvullend onderzoek verrichten. Partijen worden, voordat de commissie advies uitbrengt, in de gelegenheid gesteld om te reageren op de eventuele nieuwe aanvullende stukken of aanvullend onderzoek.

Het advies wordt op papier gezet door de secretaris en ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd. Nadat het advies is goedgekeurd, wordt het advies en het samenvattende verslag van de hoorzitting ondertekend door de voorzitter en de secretaris. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, neemt het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op bezwaar. Meestal wordt het commissieadvies gevolgd door het bestuursorgaan, maar dit hoeft niet. Als het commissieadvies niet gevolgd wordt, dient het bestuursorgaan de beslissing op bezwaar uitgebreider te motiveren. In 2018 is er door het bestuursorgaan bij één bezwaarschrift besloten contrair te gaan, hierop wordt in paragraaf 3.6 nader ingegaan. Is een belanghebbende het niet eens met de beslissing op bezwaar, dan kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

### **2.3 Vergaderfrequentie**

De Algemene kamer vergadert de eerste woensdag van de maand en de Maatschappelijke kamer de derde woensdag van de maand. De vierde woensdag van de maand wordt (indien nodig) gebruikt als reservedatum voor beide kamers. De Algemene kamer heeft in 2018 in totaal veertien keer en de Maatschappelijke kamer heeft in 2018 in totaal vijftien keer vergaderd. In totaal hebben er dus 29 zittingen plaatsgevonden. In de maanden januari, mei, oktober en november is er een extra zitting ingepland voor de Algemene kamer en in de maanden april, september en oktober is er een extra zitting ingepland voor de Maatschappelijke kamer. De extra zittingen zijn gepland vanwege de grote hoeveelheid bezwaarschriften in een bepaalde periode of de uiterlijke beslisdatum van de bezwaarschriften.

#### Betrokken vakafdelingen en/of uitvoeringsorganisaties

In dit jaarverslag zullen overzichten gegeven worden van afgehandelde bezwaarschriften die zijn uitgesplitst naar de volgende, binnengemeentelijke (vak)afdelingen: Ruimte, Samenleving (SL), Dienstverlening (DV), Bedrijfsvoering (BV) en Strategie & Beleid (S&B). Daarnaast worden afgehandelde bezwaarschriften weergegeven die betrekking hebben op de volgende regionale uitvoeringsorganisaties: de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) en de Gemeenschappelijke Regeling IJsselgemeenten (IJss).

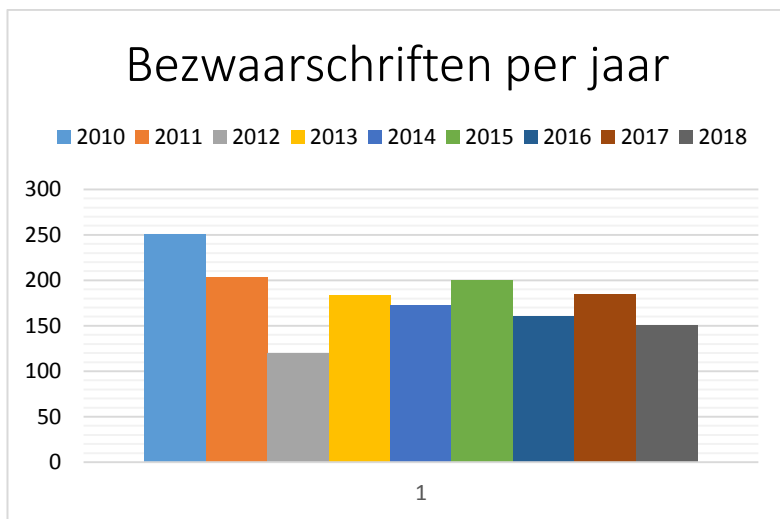
### 3. Cijfers

Het secretariaat van de commissie houdt bij welke bezwaarschriften zijn ontvangen en in hoeverre de behandeling is afgerond. Dit hoofdstuk is gebaseerd op de gegevens uit de registratie van het secretariaat. Het secretariaat heeft op 1 april 2019 de tellingen voor het jaarverslag van 2018 gedaan om een zo volledig mogelijk beeld te geven van de behandeling van de bezwaarschriften die in 2018 zijn ingediend.

In dit hoofdstuk wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften er in 2018 zijn ontvangen en hoeveel van de bezwaarschriften op 1 april 2019 zijn afgehandeld. Hierbij zal voor zover mogelijk ook een vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt. Hoe de beslissingen op bezwaar luiden, zal worden besproken in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.3 zullen de resultaten per afdeling uiteen worden gezet. In hoeverre de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn afgehandeld komt aan bod in paragraaf 3.4. Ook wordt er een overzicht gegeven van het aantal bezwaarzaken waarin de gemeente in gebreke is gesteld en hoeveel aan dwangsommen en proceskostenvergoeding is betaald.

#### 3.1 Aantal bezwaarschriften

Gemiddeld worden er per jaar ongeveer 184 bezwaarschriften ingediend bij de gemeente Zuidplas. In het jaar 2018 zijn er in totaal 151 bezwaarschriften ontvangen. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, is het aantal ontvangen bezwaarschriften ten opzichte van de voorgaande jaren afgenomen.

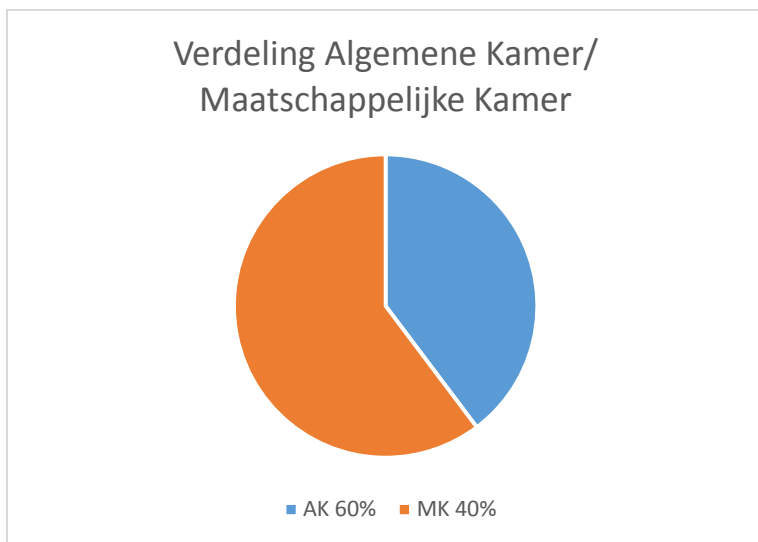


Overzicht 1: overzicht aantal bezwaarschriften 2010 t/m 2018

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
251	203	120	183	172	200	161	184	151



Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ontvangen bezwaarschriften voor de Algemene kamer gedaald en voor de Maatschappelijke kamer gestegen.



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>AK</b>	202	128	54	113	75	95	73	109	60
<b>MK</b>	49	75	66	70	97	105	88	75	91

Overzicht 2: overzicht verdeling kamer 2018 en aantal bezwaarschriften per kamer 2010 t/m 2018

Van de in totaal 151 ontvangen bezwaarschriften zijn er 87 door de commissie behandeld op een hoorzitting, waarna de commissie in 80 dossiers advies heeft uitgebracht. De 7 dossiers waarin de commissie geen advies heeft uitgebracht, zijn tijdens of na de hoorzitting opgelost, waarna de bezwaarschriften zijn ingetrokken. De bezwaarschriften die niet op een zitting zijn behandeld zijn ofwel ingetrokken, ofwel kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, dan wel nog niet behandeld. Ook kwam het voor dat er een brief of e-mail moest worden doorgezonden naar de rechtbank, omdat bijvoorbeeld de mogelijkheid van bezwaar niet openstond of omdat de bezwaarprocedure was afgerond en er vervolgens beroep diende te worden ingediend. Tot slot is er de mogelijkheid dat een brief of e-mail is aangemerkt als een bezwaarschrift, terwijl dit niet de bedoeling is geweest van de indiener. In paragraaf 3.2 wordt hier nader op ingegaan.

	ODMH	Ruimte	S&B	DV	BV	SL	IJSS
<b>Algemene Kamer</b>	42	14	3	0	1	0	0
<b>Maatschappelijke Kamer</b>	0	3	0	3	0	10	75

Zoals in de tabellen is te zien, zijn in 2018 de meeste bezwaarschriften van de Algemene kamer voornamelijk gericht tegen omgevingsvergunningen en handhavingsbesluiten (lasten onder dwangsom en lasten onder bestuursdwang). Deze besluiten zijn door de ODMH (Omgevingsdienst Midden Holland) genomen namens het college. Bij de Maatschappelijke kamer waren de meeste bezwaarschriften in 2018 gericht tegen besluiten die zien op algemene bijstand en bijzondere bijstand.

### 3.2 Algemeen: wijze van afdoening

Bezwaarschriften kunnen op verscheidene manieren worden afgehandeld. Ze kunnen gegrond of ongegrond worden verklaard, deels gegrond en deels ongegrond, kennelijk ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard of ze kunnen worden ingetrokken door bezwaarmaker. Ook komt het wel eens voor dat een brief of e-mail als bezwaarschrift wordt aangemerkt, maar dat later blijkt dat de indiener van deze brief of e-mail dit niet als bezwaarschrift heeft bedoeld. In de hiernavolgende tabel is te zien hoe de bezwaarschriften die in 2018 zijn ingediend, zijn afgehandeld. Er wordt hierbij ook weergegeven hoeveel bezwaarschriften uit 2018 nog niet zijn behandeld. Deze cijfers zijn als gezegd gebaseerd op een telling gedaan op 1 april 2019. Het is dus goed mogelijk dat de bezwaarschriften die nu zijn weergegeven als “nog niet behandeld”, later wel zijn afgehandeld.

	AK	MK	Totaal
<b>Gegrond</b>	3	6	9
<b>Ongegrond</b>	19	36	55
<b>N-O</b>	14	19	33
<b>Deels gegrond, deels ongegrond</b>	1	0	1
<b>Ingetrokken</b>	12	25	37
<b>Anders</b>	8	4	12
<b>Nog niet besloten</b>	3	1	4
<b>Totaal</b>	60	91	151

In paragraaf 3.3 volgt nog een overzicht van de wijze van afdoening van de in 2018 ingediende bezwaarschriften per afdeling. In deze paragraaf wordt nu eerst een algemener beeld geschetst van de wijze van afdoening van de bezwaarschriften.

### 3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften

In bovenstaande tabel is te zien dat er in totaal 37 van de 151 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Dit is 24,5% van de bezwaarschriften die in 2018 zijn ingediend. Bij de Maatschappelijke kamer zijn procentueel gezien meer bezwaarschriften ingetrokken: 27% van de Maatschappelijke kamer en 20% van de Algemene kamer. Van de ingetrokken bezwaarschriften zijn er 8 behandeld op een hoorzitting en 29 niet. Voor de 29 bezwaarschriften die niet op hoorzitting zijn behandeld heeft de commissie geen advies opgesteld. Het advies was niet nodig aangezien vóór behandeling door het secretariaat al werd geconstateerd dat het genomen besluit niet juist was en moest worden ingetrokken of moest worden herzien, waarbij volledig tegemoet werd gekomen aan de bezwaren.

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ingetrokken bezwaarschriften in 2018 met 24,5% gemiddeld in vergelijking met voorgaande jaren.

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
33%	20%	27%	21%	35,4%	28,5%	24,5%

Wanneer een herzien besluit is genomen, wordt bezwaarmaker geattendeerd op de mogelijkheid om het bezwaarschrift in te trekken, omdat door het besluit het probleem in het algemeen wordt opgelost. Een bezwaarschrift wordt soms ook om een andere reden ingetrokken; zo kan een nadere toelichting van het besluit of de gevolgde werkwijze daarvoor zorgen. Wanneer volledig tegemoet gekomen is aan de bezwaren van bezwaarmaker en bezwaarmaker wenst zijn bezwaarschrift niet in te trekken, wordt er een (kennelijk) niet-ontvankelijk advies door de commissie opgesteld, omdat bezwaarmaker geen procesbelang meer heeft.

Hieronder volgt een overzicht van de reden van intrekking van het bezwaarschrift verdeeld over de beide kamers.

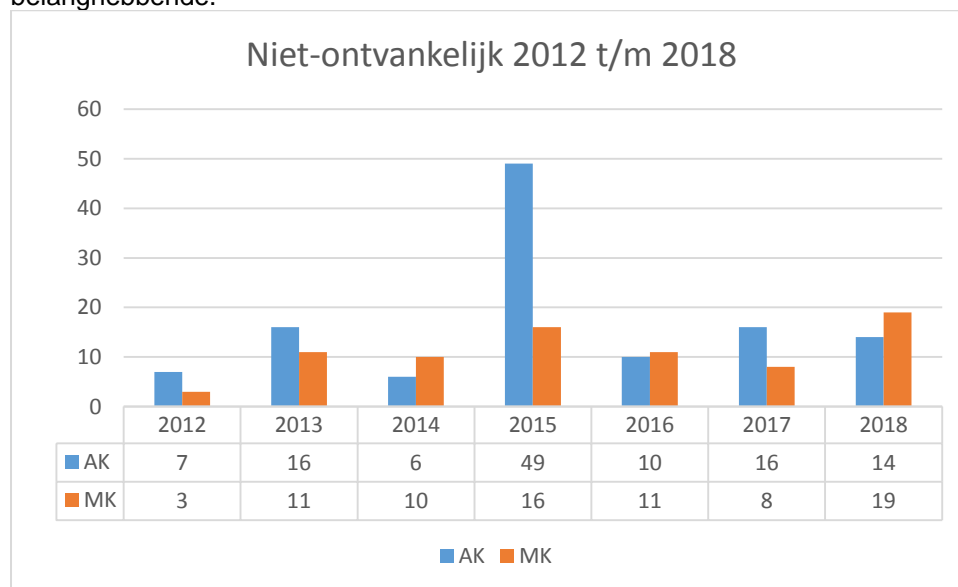
	Herzien	Toegelicht	Geen belang	Anders	Totaal
<b>AK</b>	10	0	0	2	<b>12</b>
<b>MK</b>	16	5	1	3	<b>25</b>
<b>Totaal</b>	<b>26</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>37</b>

### 3.2.2 Niet-ontvankelijk

Een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, wanneer niet is voldaan aan één van de formele vereisten die zijn genoemd in artikel 6:5 van de Awb (bijvoorbeeld geen handtekening), wanneer geen sprake is van een bestuursrechtelijk besluit, wanneer belanghebbende geen procesbelang (meer) heeft (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit is herzien en hiermee volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren) of wanneer de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift behoeft dan geen inhoudelijke beoordeling.

In 2018 heeft de commissie 33 keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit komt neer op zo'n 22% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is procentueel gezien veel ten opzichte van voorgaande jaren. Bij de Maatschappelijke kamer is de reden voor het aantal niet-ontvankelijke bezwaarschriften dat in 2018 relatief veel bezwaarschriften te laat waren ingediend. Daarnaast is er een aantal keer een herzien besluit genomen en had bezwaarmaker geen procesbelang meer. Bij de Algemene kamer zijn er veel bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard omdat bezwaarmaker geen belanghebbende was bij het besluit.

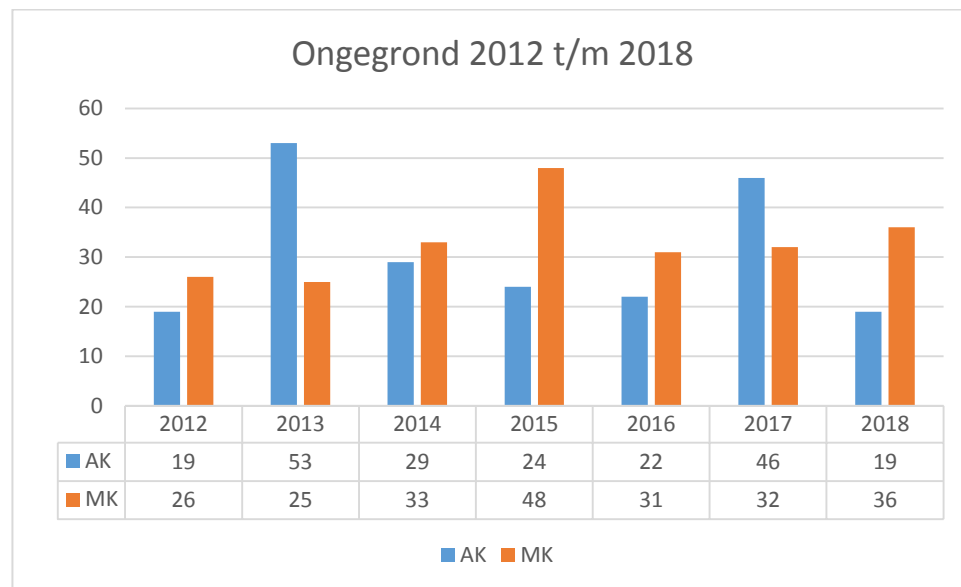
Overigens is 2015 een bijzonder jaar geweest wat betreft niet-ontvankelijke bezwaarschriften, aangezien er in dit jaar 50 bezwaarschriften zijn ingediend tegen één omgevingsvergunning. Veel van deze bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarmakers niet waren aan te merken als belanghebbende.



Overzicht 3: aantal niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2018

### 3.2.3 Ongegrond

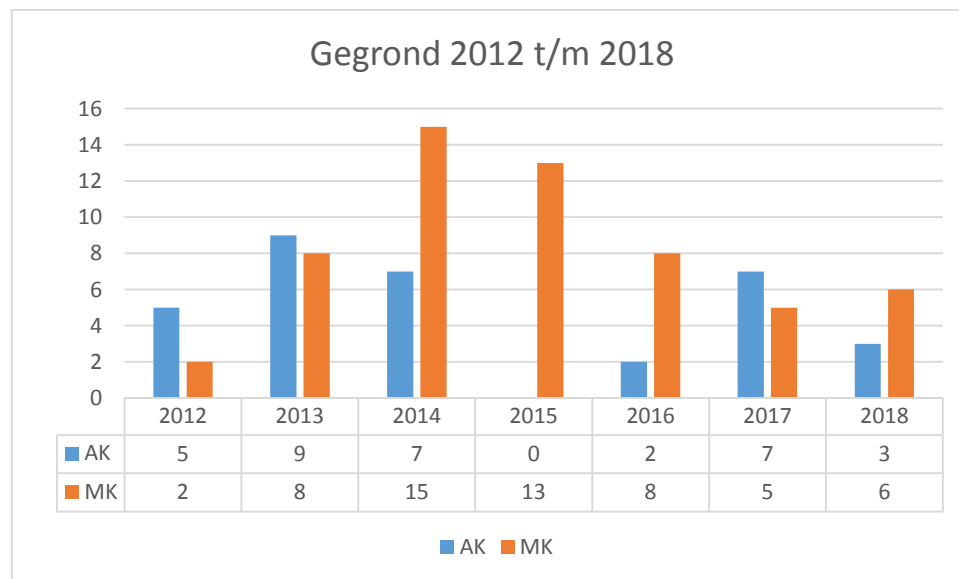
Bij 55 van de 151 bezwaarschriften adviseerde de commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit kon volgens de commissie in stand blijven (al dan niet met een aanvullende of aangepaste motivering). Dit komt neer op zo'n 36,4% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit percentage is vergelijkbaar met voorgaande jaren (32,9% in 2016 en 41,9% in 2017). Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 4: aantal ongegrond verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2018

### 3.2.4 Gegronnd

De commissie heeft in 2019 9 keer geadviseerd om een bezwaarschrift gegronnd te verklaren en het bestreden besluit (deels) te herroepen. Dit komt neer op zo'n 5,9% van het totale aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is in lijn met de voorgaande jaren. Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 5: aantal gegronnd verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2018

### 3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Maatschappelijke Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen. Van sommige afdelingen zijn bezwaarschriften behandeld door zowel de Maatschappelijke Kamer als door de Algemene Kamer. Deze afdelingen komen terug bij de resultaten van beide kamers.

	Ruimte	DV	SL	IJSS	Totaal
<b>Geground</b>	0	0	0	6	6
<b>Ongegrond</b>	1	1	5	29	36
<b>N-O</b>	0	1	3	15	19
<b>Ingetrokken</b>	2	1	2	20	25
<b>Nog niet besloten</b>	0	0	1	0	1
<b>Deels geground, deels ongegrond</b>	0	0	0	0	0
<b>Anders</b>	0	0	0	4	4
<b>Totaal</b>	3	3	11	74	91

#### 3.3.1 Ruimte

Er zijn in 2018 in totaal 3 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Ruimte. De bezwaarschriften zijn allemaal gericht tegen de intrekking of afwijzing van een urgentieverklaring. Een bezwaarschrift is ongegrond verklaard en de andere twee zijn ingetrokken.

#### 3.3.2 Dienstverlening

In 2018 zijn er in totaal 3 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op de afdeling Dienstverlening. Het betreft een bezwaarschrift tegen uitschrijving uit het BRP en een bezwaarschrift met betrekking tot correctie van geboorteplaats in het BRP. Het eerste bezwaarschrift is ongegrond verklaard en het tweede bezwaarschrift is ingetrokken. Daarnaast was er een bezwaarschrift gericht tegen een gemeentenaam in een akte. Dit bezwaarschrift is niet-ontvankelijk verklaard.

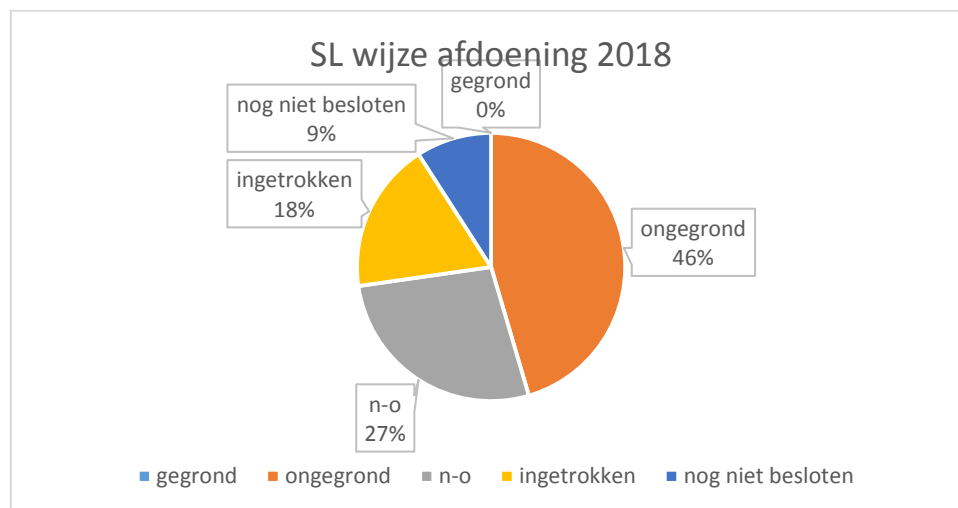


### 3.3.3 Samenleving

In 2018 zijn er in totaal 11 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Samenleving. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften gericht tegen besluiten betreffende leerlingenvervoer. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2018, betrekking op hebben.

Onderwerp	
WMO	2
Leerlingenvervoer	5
CAK / eigen bijdrage	0
PGB jeugd	2
Gehandicaptenparkeerkaart	2
<b>Totaal</b>	<b>11</b>

Behandeld, waarvan	
gegrond	0
ongegrond	5
n-o	3
ingetrokken	2
geen bezwaar / doorgestuurd	0
nog niet besloten	1
<b>Totaal</b>	<b>11</b>



Overzicht 6: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Samenleving 2018

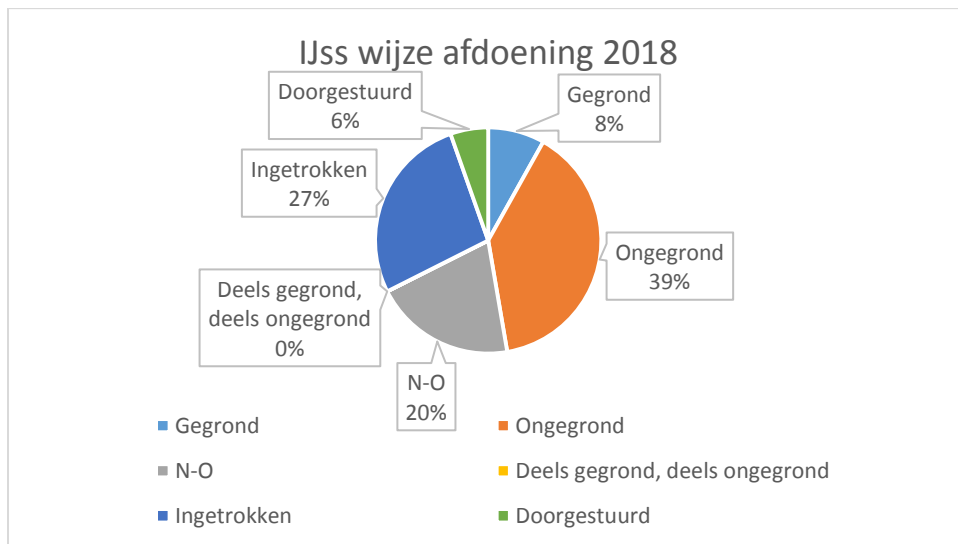
### 3.3.4 IJsselgemeenten

In 2018 zijn er in totaal 74 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op IJsselgemeenten. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften die betrekking hebben op de uitvoering van de Participatiewet. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2018 betrekking op hebben.

Onderwerp		Behandeld, waarvan:	
Bestuurlijke boete	5	gegrond	6
Algemene bijstand	37	ongeground	29
Bijzondere bijstand	19	n-o	15
Individuele inkomenstoeslag	6	deels gegrond, deels ongegrond	0
Schuldhelpverlening	1	ingetrokken	20
Bbz	5	doorgestuurd	4
Leenbijstand/vakantiegeld	1	nog niet besloten	0
<b>Totaal</b>	<b>74</b>	<b>Totaal</b>	<b>75</b>

Een groot deel van het totaal aantal in 2018 ingediende bezwaarschriften betreffende de IJsselgemeenten is ongegrond verklaard. Er zijn echter ook relatief veel bezwaarschriften ingetrokken. Deze bezwaarschriften zijn voornamelijk ingetrokken omdat IJsselgemeenten naar aanleiding van het bezwaarschrift besloten heeft een ander besluit te nemen. Er is met betrekking tot IJsselgemeenten dan ook veruit de meeste proceskostenvergoeding betaald. De niet-ontvankelijke bezwaarschriften zijn ook deels te verklaren doordat IJsselgemeenten naar aanleiding van een bezwaarschrift een nieuw besluit heeft genomen. Daarnaast zijn er ook relatief veel bezwaarschriften te laat ingediend. De bezwaarschriften die zijn doorgestuurd betreffen twee bezwaarschriften die bij de gemeente Capelle a/d IJssel thuishoorden, één bij de gemeente Krimpen a/d IJssel en één was een aanvraag en is doorgestuurd naar IJsselgemeenten.

Verder wordt nog opgemerkt dat IJsselgemeenten geen enkele keer gebruik heeft gemaakt van het aanleveren van een contrair advies bij bezwaarschriften waarbij de commissie gegrond heeft geadviseerd. Er heeft telkens goed overleg plaatsgehad over het commissieadvies waarna besloten is geen contrair advies aan te leveren.



Overzicht 7: wijze van afdoening bezwaarschriften van de IJsselgemeenten 2018

### Aandachtspunten

De commissie adviseert niet uitsluitend over het te behandelen bezwaarschrift, maar geeft soms ook advies als zij de indruk heeft dat er een meer structureel probleem aan het bezwaarschrift ten grondslag ligt. De commissie neemt dan een overweging ten overvloede op in haar advies. Deze overwegingen zijn hieronder opgenomen. Daarnaast zijn de overwegingen van de commissie opgenomen die geleid hebben tot het advies om een bezwaarschrift gegrond te verklaren. Deze overwegingen zijn vaak niet alleen van belang voor het besluit dat behandeld wordt, maar ook voor andere besluiten.

1. In een specifieke zaak is het totale terugvorderingsbedrag aangepast, omdat de herzieningsperiode is beperkt. Aanleiding was dat er tijdens meerdere periodieke hercontroles is geconstateerd dat er stortingen op de bankrekening waren, maar daar is richting cliënt niet direct iets mee gedaan. Ook de berekening van de terugvordering bleek op diverse onderdelen niet te kloppen (teveel loonheffing berekend, stortingen aan de verkeerde maand toegerekend, twee keer een bedrag gekort terwijl dit maar één keer had moeten).
2. De commissie heeft vastgesteld dat cliënt ten onrechte op grond van artikel 55 van de Participatiewet de verplichting is opgelegd om naast het invullen van een urenstaat aan het begin en einde van zijn werkzaamheden een sms te sturen naar GR IJsselgemeenten. Artikel 55 van de Pw bepaalt dat het slechts in een drietal gevallen mogelijk is om een dergelijke nadere verplichting op te leggen, te weten een verplichting die strekt tot arbeidsinschakeling, een verplichting die verband houdt met aard en doel van een bepaalde vorm van bijstand of een verplichting die strekt tot vermindering of beëindiging van bijstand. De hier opgelegde verplichting had tot doel om de handhaving te vergemakkelijken. De opgelegde verplichting past naar het oordeel van de commissie dan ook niet in het wettelijk kader.
3. Cliënt heeft bijzondere bijstand aangevraagd voor de advocaatkosten die hij moet maken, nu de aanvraag voor een afgeleide verblijfsvergunning die hij heeft gedaan voor enkele familieleden, is afgewezen. De aanvraag bijzondere bijstand was afgewezen, omdat het college van oordeel was dat de kosten niet de cliënt betroffen en er voor cliënt dus geen noodzaak was om een juridische procedure te starten. De commissie constateert dat de regeling het uitdrukkelijk voor cliënt mogelijk maakt om deze aanvraag zelf te doen en het voor hem ook mogelijk is om zelf in bezwaar te gaan. Er is ook een toevoeging voor deze zaak afgegeven. De commissie was daarom van oordeel dat het college ten onrechte bijzondere bijstand had geweigerd.
4. Het college heeft een bijstandsuitkering op grond van een gezamenlijke huishouding geweigerd, omdat de aanvraagster woonachtig was bij haar stiefvader. De commissie was op grond van de memorie van toelichting behorend bij de Participatiewet van oordeel dat dit niet terecht was.

### *Bijstand en hoofdverblijf*

5. De commissie vraagt extra aandacht voor de kwaliteit van onderzoek voor het vaststellen van het hoofdverblijf. De commissie heeft in verschillende zaken opgemerkt dat er geen of onvoldoende onderzoek gedaan was naar het hoofdverblijf van cliënten. Zo heeft het college aan een cliënte een bijstandsuitkering geweigerd, omdat zij niet haar hoofdverblijf zou hebben op het door haar opgegeven woonadres waarop zij ook staat ingeschreven in

de Basisregistratie personen (Brp). De commissie constateert op grond van alle feiten en omstandigheden die door bezwaarmaker zijn aangedragen dat dit ten onrechte is gebeurd. Er is geen onderzoek gedaan naar waar cliënte in de periode in geding dan wel feitelijk verbleef.

6. Het college heeft een bijstandsuitkering geweigerd, omdat de ex-partner van de aanvrager ondanks de uitschrijving in het Brp nog steeds zijn hoofdverblijf zou hebben in de woning. De commissie is van oordeel dat deze conclusie onvoldoende feitelijk onderbouwd is en dat er te weinig onderzoek is gedaan naar de feitelijke situatie. Het gegeven dat iemand wekelijks nog twee nachten in de woning slaapt mede vanwege de zorg voor minderjarige kinderen, betekent niet dat er daarmee direct sprake is van hoofdverblijf.

#### *Verzendadministratie*

7. In lijn met voorgaande jaren heeft de bezwaarschriftencommissie in meerdere zaken geconstateerd dat GR IJsselgemeenten geen verzendadministratie heeft. De commissie vraagt daar extra aandacht voor en geeft als aanbeveling mee om, daar waar het belang groot is, brieven aangetekend te versturen. In een specifieke zaak heeft de commissie opgemerkt dat wanneer de cliënt stelt een brief met een hersteltermijn niet te hebben ontvangen, het college op grond van de eisen die de jurisprudentie daaraan stelt, als gevolg van de ontbrekende verzendadministratie niet afdoende kan aantonen dat de brief daadwerkelijk is verzonden. Cliënt is daarmee niet in verzuim en een opvolgend besluit tot buiten behandeling stellen van een aanvraag of het herzien/terugvorderen van bijstand kan in dat geval niet in stand blijven.

### 3.4 Resultaten Algemene Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Algemene Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen.

	S&B	BV	Ruimte	ODMH	Totaal
<b>Geground</b>	0	0	0	3	7
<b>Ongegrond</b>	0	0	5	14	46
<b>N-O</b>	0	0	4	14	16
<b>Deels GG, deels OG</b>	0	0	0	1	1
<b>Ingetrokken</b>	0	0	4	12	30
<b>Nog niet besloten</b>	0	0	0	3	7
<b>Anders</b>	3	1	1	2	4
<b>Totaal</b>	3	1	14	64	111

#### 3.4.1 Strategie en Beleid

In 2018 zijn er 3 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op de afdeling Strategie en Beleid. Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen opgelegde parkeerboetes. De parkeerboetes zijn uitgeschreven door de toezichthouders van de gemeente, maar bezwaar daartegen wordt behandeld door het Parket Central Verwerking Openbaar Ministerie. Deze bezwaarschriften zijn dan ook allemaal doorgestuurd.

#### 3.4.2 Bedrijfsvoering

In 2018 is er 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de commissie dat betrekking heeft op de afdeling Bedrijfsvoering. Het betreft een bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Het bezwaarschrift zag echter op een besluit op een Wob-verzoek genomen door de heffingsambtenaar en is daarom doorgestuurd aan de heffingsambtenaar voor behandeling.

#### 3.4.3 Ruimte

In 2018 zijn er in totaal 14 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de afdeling Ruimte. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2018, betrekking op hebben.

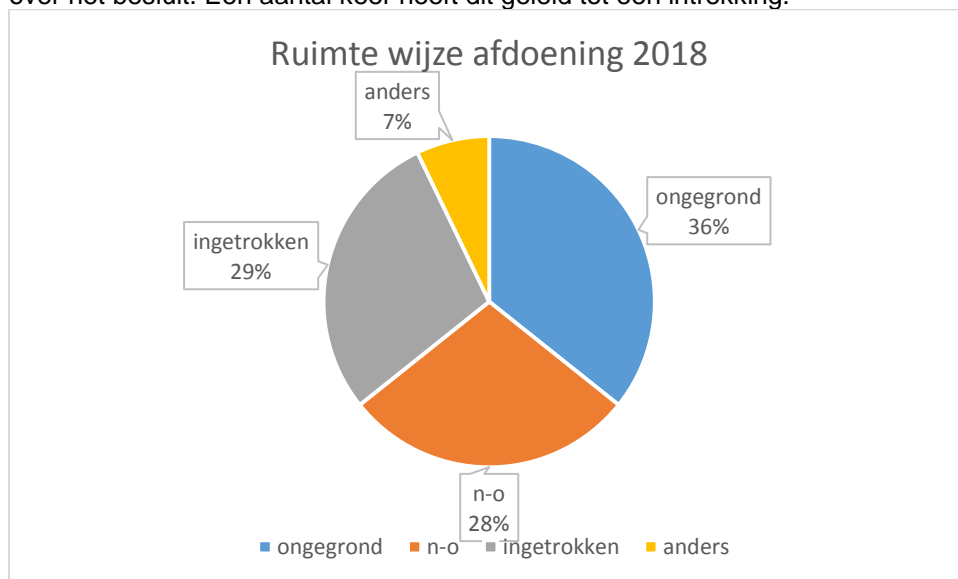
**Onderwerp:**

Verkeersbesluit	4
Grafrecht	1
Planschade	2
Feitelijk handelen	2
Wob	1
Bestemmingsplan	3
APV	1
<b>Totaal</b>	<b>14</b>

**Behandeld, waarvan:**

gegrond	0
ongeground	5
n-o	4
ingetrokken	4
anders	1
nog niet besloten	0
<b>Totaal</b>	<b>14</b>

In totaal zijn er in 2018 8 bezwaarschriften betreffende de afdeling Ruimte ingetrokken of niet-ontvankelijk verklaard. De niet-ontvankelijke adviezen zagen op bezwaarschriften die gericht waren tegen feitelijk handelen, bezwaarschriften die te laat waren ingediend of waarbij een herzien besluit is genomen. Bij de ingetrokken bezwaarschriften is er ook een aantal keer sprake geweest van een herzien besluit, waarna het bezwaarschrift is ingetrokken. Daarnaast hebben medewerkers van de afdeling Ruimte in een aantal zaken actief contact gezocht met bezwaarmaker om uitleg te geven over het besluit. Een aantal keer heeft dit geleid tot een intrekking.



Overzicht 8: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Ruimte 2018

#### Aandachtspunt

De commissie heeft in een specifieke zaak opgemerkt dat het op de weg van het college ligt ervoor te zorgen dat in de contacten met burgers met betrekking tot door de gemeenteraad te nemen besluiten als bestemmingsplannen de juiste verwachtingen worden gewekt, alsmede te wijzen op de veelal bepalende rol van de provincie. Tevens is het van belang dat indien het college op grond van mandaat een besluit neemt namens de gemeenteraad, dat ook in het besluit tot uitdrukking komt.

#### **3.4.4 ODMH**

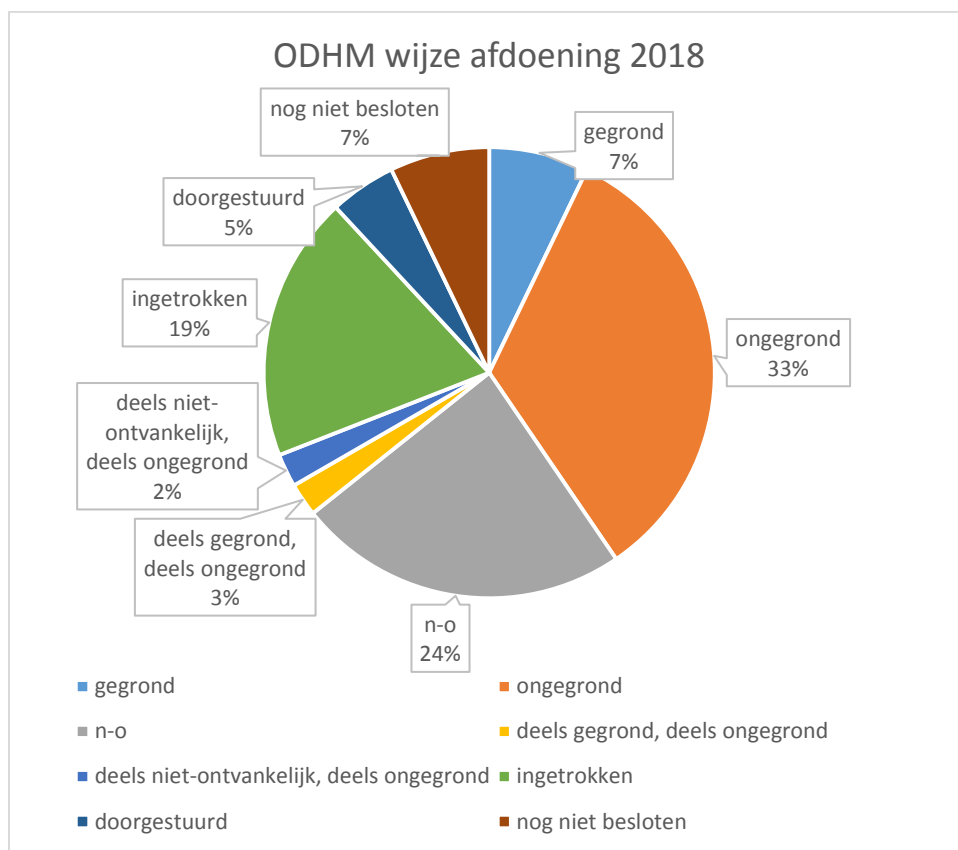
In 2018 zijn er in totaal 42 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de Omgevingsdienst Midden Holland namens het college. Het betreft hierbij voornamelijk bezwaarschriften ingediend tegen het verlenen of afwijzen van een omgevingsvergunning. Daarnaast zijn er veel bezwaarschriften ingediend tegen handhavingsbesluiten; een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2018 betrekking op hebben.

<b>Onderwerp:</b>	
<b>omgevingsvergunning</b>	20
<b>last onder dwangsom/bestuursdwang</b>	9
<b>maatwerkvoorschriften</b>	5
<b>invorderingsbeschikking</b>	5
<b>handhavingsverzoek</b>	1
<b>Wob</b>	1
<b>verzoek verlenging</b>	1
<b>begunstigingstermijn</b>	
<b>Totaal</b>	<b>42</b>

<b>Behandeld, waarvan:</b>	
<b>gegrond</b>	3
<b>ongeground</b>	14
<b>n-o</b>	10
<b>deels gegrond, deels ongegrond</b>	1
<b>deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond</b>	1
<b>ingetrokken</b>	8
<b>anders</b>	2
<b>nog niet besloten</b>	3
<b>Totaal</b>	<b>42</b>

Net als bij de afdeling Ruimte zijn er bij de bezwaarschriften betreffende de ODMH relatief veel bezwaarschriften ingetrokken en niet-ontvankelijk verklaard. Bij de bezwaarschriften gericht tegen een omgevingsvergunning zijn verschillende bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard, omdat ze niet voldeden aan de eis om belanghebbende te zijn bij het besluit. Een aantal opgelegde lasten onder dwangsom en lasten onder bestuursdwang zijn tijdens de bezwaarschriftprocedure ingetrokken in verband met het ontstaan van concreet zicht op legalisatie. Dit heeft vervolgens geleid tot intrekking van het bezwaarschrift.





Overzicht 9: wijze van afdoening bezwaarschriften van de ODMH 2018

### Aandachtspunten

1. De commissie adviseert het college dat indien het college in zijn motivering van een besluit verwijst naar een omvangrijk document als de Richtlijn lighthinder het verhelderend is voor het begrijpen van het besluit als er verwezen wordt naar de relevante onderdelen daarvan, bijvoorbeeld indien onderscheid wordt gemaakt naar types en locaties.

2. In een specifieke zaak is de commissie van oordeel dat sprake is van een aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezegging, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. De commissie weegt hierbij mee dat de medewerker van de ODMH die de e-mail heeft verzonden veelvuldig contact heeft gehad met bezwaarmaker over het handhavingsproces en het voornemen en de last onder dwangsom heeft opgesteld. Gelet hierop is de commissie van oordeel dat de uitlatingen aan het college kunnen worden toegerekend en dat deze bij bezwaarmaker het gerechtvaardigd vertrouwen hebben gewekt dat de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom was verlengd en de dwangsom niet was verbeurd.

3. In een andere zaak heeft de commissie geoordeeld dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning uit de stukken, het verhandelde ter zitting en uit de foto's is gebleken dat de verkeersveiligheid toch in het geding was. De commissie is van mening dat verkeersveiligheid van groot belang is en dat dit goed gemotiveerd dient te worden door het college.

### 3.5 Termijnen en tijdigheid

In deze paragraaf wordt ingegaan op de tijdigheid van het nemen van de beslissing op bezwaar. Dit valt buiten de verantwoordelijkheid van de bezwaarschriftencommissie, maar wordt voor de volledigheid van de informatieverstrekking over afhandeling van bezwaarschriften wel opgenomen in dit jaarverslag.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt binnen welke termijn een bezwaarschrift moet zijn afgehandeld. Artikel 7:10 van de Awb geeft aan dat indien er een commissie is ingesteld er binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing op het bezwaarschrift moet zijn genomen. In bepaalde omstandigheden kan deze termijn worden verlengd. De beslistermijn wordt bijvoorbeeld opgeschort gedurende de tijd die bezwaarmaker nodig heeft om zijn pro forma bezwaarschrift aan te vullen. Tevens biedt de wet de mogelijkheid om de beslistermijn eenmalig met 6 weken te verdagen. In deze paragraaf wordt Onderstaande grafieken geven een beeld bij de termijnen die nodig waren in 2018 voor het afhandelen van de bezwaarschriften:

	Tijdig afgedaan	Niet tijdig afgedaan	Totaal:	Verdaagd
<b>AK</b>	51	9	60	<b>ODMH</b> 20
<b>MK</b>	85	6	91	<b>Ruimte</b> 2
<b>Totaal</b>	136	15	151	<b>DV</b> 0
<b>Procent AK</b>	85%	15%	100%	<b>S&amp;B</b> 0
<b>Procent MK</b>	93%	7%	100%	<b>SL</b> 1
<b>Procent totaal</b>	90%	10%	100%	<b>IJss</b> 0
				<b>BV</b> 0
				<b>Totaal</b> 23

Het grootste deel van de in 2018 ingediende bezwaarschriften is binnen de wettelijke beslistermijn afgehandeld. Gemiddeld is 90% (2017: 93%) van het totale aantal ingediende bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Ongeveer 10% van de bezwaarschriften is niet tijdig afgehandeld. Door diverse omstandigheden komt het voor dat bezwaarschriften niet binnen de wettelijke beslistermijn zijn afgehandeld. Bij een aantal bezwaarschriften is er na de hoorzitting bijvoorbeeld nog aanvullende informatie opgevraagd bij het college voor de advisering door de commissie, dit zorgt dan voor vertraging bij de besluitvorming. De kwaliteit van de voorbereiding op een zitting door de vertegenwoordigers van het college bepaalt veelal deze vertraging.

Er zijn 8% meer bezwaarschriften tijdig afgehandeld bij de Maatschappelijke Kamer dan bij de Algemene Kamer. Bij de Maatschappelijk Kamer is 93% van de in 2018 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld en bij de Algemene Kamer is 85% van de in 2018 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Dit is vergelijkbaar met vorig jaar.

Hoewel er wordt getracht om bezwaarschriften zo snel mogelijk af te handelen, is het soms nodig om de beslistermijn met zes weken te verdagen. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er een (aanvullend) onderzoek nodig is. Hiernaast een overzicht van het aantal verdaagde bezwaarschriften.

### 3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan

Doorgaans nemen de bestuursorganen de adviezen van de bezwaarschriftencommissie over. Ten aanzien van de 151 bezwaarschriften die in 2018 zijn ingediend, heeft de commissie 99 keer advies uitgebracht. Het college, de burgemeester en de raad hebben in 2018 in bijna alle gevallen het advies van de commissie gevolgd. Bij een bezwaarschrift is een contrair advies opgesteld door de vakafdeling.

#### Contrair advies

Er is in 2018 in één geval contrair advies op schrift gesteld door de vakafdeling. Dit bezwaarschrift had betrekking op een handhavingszaak met betrekking tot permanent wonen. De drie gevallen waarin in 2017 een contrair advies is opgesteld betroffen ook handhavingszaken met betrekking tot permanent wonen.

#### Proceskostenvergoeding 2018

Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard en/of een bestreden besluit is herzien wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, dan moet, indien er om proceskostenvergoeding is verzocht door een professionele rechtsvertegenwoordiger van bezwaarmaker, het bestuursorgaan de proceskosten vergoeden. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van het Besluit proceskostenvergoeding. Dit besluit verbindt punten aan bepaalde proceshandelingen. Een punt is in 2018 gelijk aan €501. In de meeste gevallen dient het bestuursorgaan in ieder geval 1 punt toe te kennen voor het indienen van het bezwaarschrift en in sommige gevallen ook 1 punt voor het verschijnen ter zitting. In een enkele zaak is een gematigd proceskostenvergoeding toegekend in verband met de beperkte omvang van de zaak. Hieronder volgt een overzicht van het aantal zaken waarbij proceskostenvergoeding is betaald en hoeveel er is betaald. Het totaalbedrag, € 10642,-, ligt lager dan het totaalbedrag van 2017, € 13254,75.

Afdeling	ODMH	Ruimte	DV	S&B	BV	SL	IJSS	Totaal
<b>Aantal zaken</b>	5	0	0	0	0	0	9	14
<b>Totale vergoeding</b>	€ 5120,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 5522,-	€ 10642,-



Dwangsom en ingebrekestelling 2018

Indien een bestuursorgaan niet tijdig op een bezwaarschrift heeft besloten, kan bezwaarmaker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vanaf dat moment nog twee weken om alsnog een beslissing te nemen, anders dient het bestuursorgaan een dwangsom te betalen. In 2018 is het bestuursorgaan in één zaak in gebreke gesteld. In deze zaak heeft het bestuursorgaan alsnog binnen twee weken een besluit genomen.