

Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2017

Gemeente Zuidplas

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	4
2. De bezwaarschriftencommissie	5
2.1 Samenstelling commissie	5
2.2 De werkwijze van de commissie.....	6
2.3 Vergaderfrequentie.....	7
3. Cijfers.....	8
3.1 Aantal bezwaarschriften.....	8
3.2 Algemeen: wijze van afdoening	11
3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften	12
3.2.2 Niet-ontvankelijk.....	13
3.2.3 Ongegrond	14
3.2.4 Gegrond	15
3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer	16
3.3.1 Ruimte.....	16
3.3.2 Dienstverlening	16
3.3.3 Samenleving.....	17
3.3.4 IJsselgemeenten.....	18
3.4 Resultaten Algemene Kamer.....	22
3.4.1 Strategie en Beleid	22
3.4.2 Bedrijfsvoering.....	24



3.4.3 Ruimte.....	24
3.4.4 ODMH	25
3.4.5 Samenleving.....	28
3.5 Termijnen en tijdigheid	29
3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan	30

1. Inleiding

Met veel genoegen biedt de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zuidplas (verder te noemen: de commissie) hierbij het jaarverslag over het kalenderjaar 2017 aan.

Wanneer iemand, bijvoorbeeld een burger, bedrijf of instelling, zich niet kan vinden in een besluit van een bestuursorgaan (het college, de gemeenteraad of de burgemeester), dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Het bestuursorgaan kan er voor kiezen om bezwaarschriften zelf (met ambtelijke ondersteuning) te beoordelen of om een bezwaarschriftencommissie, als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), in te stellen die de gemeente adviseert omtrent de bezwaarschriften. Op grond van de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas” heeft de gemeente Zuidplas een (advies)commissie voor de bezwaarschriften ingesteld.

In dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar verrichte werkzaamheden in het jaar 2017. De commissie heeft advies uitgebracht over de ontvangen bezwaarschriften aan het bevoegde bestuursorgaan. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester zijn.

Om tot verbeteringen te komen is het voor het managementteam en de ambtenaren die verweer hebben gevoerd bij de commissie en/of betrokken zijn geweest bij de primaire besluitvorming, ook zinvol om kennis te nemen van dit jaarverslag. Zo kunnen de verschillende afdelingen leren van de ervaringen en aanbevelingen van de commissie en kunnen de aanbevelingen gebruikt worden om te komen tot verbetering van de kwaliteit van het besluitvormingsproces. Door het verslag op de internetpagina van de gemeente te publiceren zullen ook de inwoners kennis kunnen nemen van het jaarverslag.

In dit jaarverslag zal eerst in hoofdstuk 2 de samenstelling en de werkwijze van de commissie worden uiteengezet. In hoofdstuk 3 doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften verdeeld per afdeling, de uitgebrachte commissieadviezen, de genomen beslissingen op bezwaar, de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld en de hoogte van de toegekende proceskostenvergoedingen. Voor zover mogelijk zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

2. De bezwaarschriftencommissie

2.1 Samenstelling commissie

Op 4 januari 2010 heeft de gemeenteraad van de gemeente Zuidplas (verder te noemen: de raad) de “Verordening commissie bezwaarschriften” vastgesteld, die op 17 februari 2015 is gewijzigd. Op 8 maart 2017 is er een nieuwe “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017” bekendgemaakt. Per die datum is de oude “Verordening commissie bezwaarschriften” komen te vervallen. Op grond van de verordening is een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. Als gezegd is de commissie ingesteld om de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften.

Er is gekozen om een onderverdeling te maken in twee kamers: [de Algemene kamer](#) en de [Maatschappelijke kamer](#). De Maatschappelijke kamer behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Wet Basisregistratie Personen (Wet BRP), de Huisvestingsverordening en de Verordening leerlingenvervoer. De Algemene kamer behandelt alle andere bezwaarschriften. De commissie is niet bevoegd te adviseren ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten inzake de Wet waardering onroerende zaken en personele aangelegenheden. Voor personele aangelegenheden is op 12 mei 2015 een aparte bezwaarschriftencommissie benoemd door het college.

Evenals in 2016 was in 2017 de bezwaarschriftencommissie als volgt samengesteld:

[Algemene kamer](#)

Voorzitter:

de heer mr. P.C. Bakker

Leden:

mevrouw N.A. D’Hoore

mevrouw mr. drs. A. Douwes

mevrouw mr. M.H.C. Strootman

[Maatschappelijke kamer](#)

Voorzitter:

de heer mr. J.M. van Stel

Leden:

mevrouw mr. M. Gommers-Benamu

mevrouw mr. W. Breure

mevrouw mr. C.J. A. Boere

[Secretariaat van de commissie:](#)

Secretaris:

mevrouw mr. A. Boere

Notulist / plaatsvervangend secretaris:

mevrouw mr. J.H. de Bruin

mevrouw mr. M.E. van Santen

de heer mr. G. Smits (vanaf 1 augustus 2017)

2.2 De werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure heeft tot doel het inhoudelijk heroverwegen van het primaire besluit en het herstellen van (juridische) gebreken van dat besluit. Het is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter. Het advies van de commissie moet het bestuursorgaan in staat stellen het oorspronkelijke besluit volledig te heroverwegen. Het richt zich op het juridische aspect daarvan: voldoet het aan de regels en aan de interpretatie die rechterlijke instanties daaraan geven. De beleidskeuzes zijn aan het bestuursorgaan, maar omdat de daarop gebaseerde besluiten moeten voldoen aan de wettelijke eisen van zorgvuldigheid, belangenafweging en draagkrachtige motivering kan ook het beleid in een advies aan de orde komen. Naast deze formele taak heeft vooral de hoorzitting met bezwaarden en verweerder, waar ook vragen van de commissie worden beantwoord en uitwisseling van standpunten plaats vindt, een belangrijke functie. De burger weet zich serieus genomen, ervaart een overheid die zich verantwoordt en begrijpt na de zitting veelal beter wat de achtergronden zijn van het besluit. Door de bezwaarprocedure wordt een onnodige gang naar de rechter voorkomen (zeefwerking).

Naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift beoordeelt de commissie het bestreden besluit. Ze beoordeelt hierbij of de wet en andere regelgeving op een juiste wijze zijn toegepast. Onderdeel van die beoordeling is de vraag of het bestuursorgaan in een specifiek geval tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. In die zin wordt ook gekeken naar het beleid in kwestie. Bij dit alles volgt de commissie de procedure zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017”. De bevindingen van de commissie worden neergelegd in een advies dat wordt uitgebracht aan het betrokken bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt vervolgens de beslissing op bezwaar.

Na ontvangst van het bezwaarschrift toetst het secretariaat of het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van de Awb. Hierna wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd aan bezwaarmaker. Bij de vakafdeling wordt vervolgens het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Nadat het dossier ontvangen is, komt het regelmatig voor dat het secretariaat in overleg met de vakafdeling tot de conclusie komt dat een besluit ten gunste van bezwaarmaker herzien zou moeten worden. Zo wordt in een vroeg stadium het verder doorlopen van de formele bezwaarschriftenprocedure voorkomen. In het jaar 2017 is te zien dat er 40 bezwaarschriften van de in totaal 184 ontvangen bezwaarschriften vóór de behandeling op zitting zijn ingetrokken.

Wanneer een bezwaarschrift wel behandeld dient te worden door de commissie, wordt door het secretariaat een uitnodiging en een kopie van het dossier verzonden naar de bezwaarmaker, een eventuele derde-belanghebbende en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (verweerder). Tot tien dagen voor de zitting kunnen partijen nadere stukken indienen. Voornamelijk verweerders maken hier gebruik van voor het aanleveren van verweerschriften. Bezwaarmakers krijgen bij de uitnodiging voor de hoorzitting ook een brochure met informatie over de bezwaarschriftenprocedure.

De hoorzittingen van de Algemene kamer zijn in principe openbaar, tenzij de commissie anders beslist. Bij een hoorzitting van de Algemene kamer mogen ook anderen dan de uitgenodigde partijen aanwezig zijn. Zo komt het geregeld voor dat er mensen aanwezig zijn op de publieke tribune. De hoorzittingen van de Maatschappelijke kamer zijn vanwege privacyoverwegingen altijd besloten. De commissie rekent het tot haar taak om tijdens een hoorzitting na te

gaan of er overleg tussen partijen mogelijk is om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Soms leidt dit opnieuw bekijken tot een oplossing die voor alle betrokkenen aanvaardbaar is en uiteindelijk tot intrekking van het bezwaarschrift. Na het sluiten van de hoorzitting vergadert de commissie in beslotenheid verder en formuleert haar advies. De commissie vraagt soms nadere informatie op of laat aanvullend onderzoek verrichten. Partijen worden, voordat de commissie advies uitbrengt, in de gelegenheid gesteld om te reageren op de eventuele nieuwe aanvullende stukken of aanvullend onderzoek.

Het advies wordt op papier gezet door de secretaris en ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd. Nadat het advies is goedgekeurd, wordt het advies en het samenvattende verslag van de hoorzitting ondertekend door de voorzitter en de secretaris. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, neemt het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op bezwaar. Meestal wordt het commissieadvies gevolgd door het bestuursorgaan, maar dit hoeft niet. In 2017 is er door het bestuursorgaan tegen drie commissieadviezen besloten contrair te gaan. Is een belanghebbende het niet eens met de beslissing op bezwaar, dan kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

2.3 Vergaderfrequentie

De Algemene kamer vergadert de eerste woensdag van de maand en de Maatschappelijke kamer de derde woensdag van de maand. De vierde woensdag van de maand wordt (indien nodig) gebruikt als reservedatum voor beide kamers. De Algemene kamer heeft in 2017 in totaal achttien keer en de Maatschappelijke kamer heeft in 2017 in totaal dertien keer vergaderd. In totaal hebben er dus 31 zittingen plaatsgevonden. In de maanden januari, februari, maart, april, juni en juli is er een extra zitting ingepland voor de Algemene kamer en in de maand mei is er een extra zitting ingepland voor de Maatschappelijke kamer. De extra zittingen zijn gepland vanwege de grote hoeveelheid bezwaarschriften.

Betrokken vakafdelingen en/of uitvoeringsorganisaties

In dit jaarverslag zullen overzichten gegeven worden van afgehandelde bezwaarschriften die zijn uitgesplitst naar de volgende, binnengemeentelijke (vak)afdelingen: Ruimte, Samenleving (SL), Dienstverlening (DV), Bedrijfsvoering (BV) en Strategie & Beleid (S&B). Daarnaast worden afgehandelde bezwaarschriften weergegeven die betrekking hebben op de volgende regionale uitvoeringsorganisaties: de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) en de Gemeenschappelijke Regeling IJsselgemeenten (IJss).

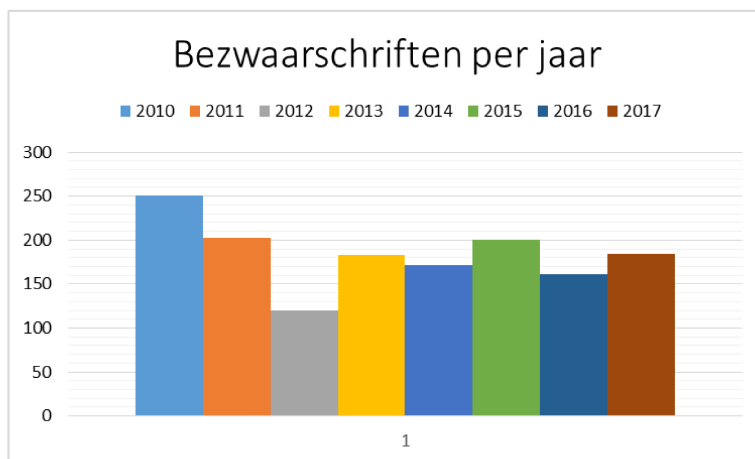
3. Cijfers

Het secretariaat van de commissie houdt bij welke bezwaarschriften zijn ontvangen en in hoeverre de behandeling is afgerond. Dit hoofdstuk is gebaseerd op de gegevens uit de registratie van het secretariaat. Het secretariaat heeft op 25 april 2018 de tellingen voor het jaarverslag van 2017 gedaan om een zo volledig mogelijk beeld te geven van de behandeling van de bezwaarschriften die in 2017 zijn ingediend.

In dit hoofdstuk wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften er in 2017 zijn ontvangen en hoeveel van de bezwaarschriften op 25 april 2018 zijn afgehandeld. Hierbij zal voor zover mogelijk ook een vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt. Hoe de beslissingen op bezwaar luiden, zal worden besproken in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.3 zullen de resultaten per afdeling uiteen worden gezet. In hoeverre de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn afgehandeld komt aan bod in paragraaf 3.4. Ook wordt er een overzicht gegeven van het aantal bezwaarzaken waarin de gemeente in gebreke is gesteld en hoeveel aan dwangsommen en proceskostenvergoeding is betaald.

3.1 Aantal bezwaarschriften

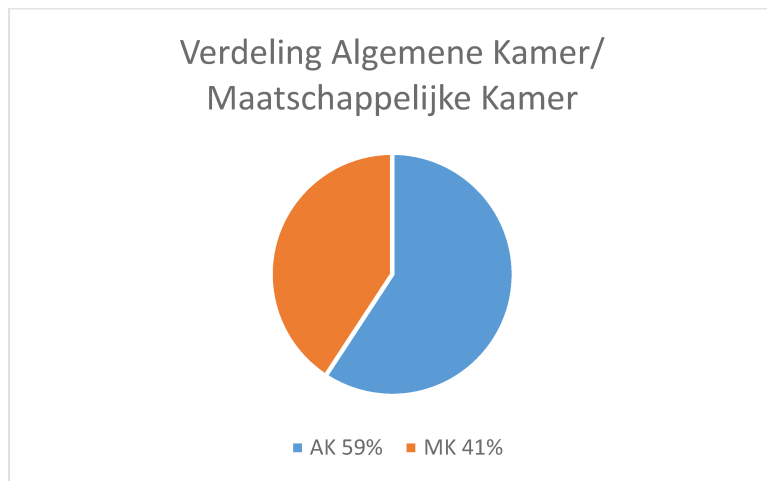
Gemiddeld worden er per jaar ongeveer 184 bezwaarschriften ingediend bij de gemeente Zuidplas. In het jaar 2017 zijn er in totaal 184 bezwaarschriften ontvangen. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, is het aantal ontvangen bezwaarschriften ten opzichte van vorig jaar iets toegenomen.



2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
251	203	120	183	172	200	161	184

Overzicht 1: overzicht aantal bezwaarschriften 2010 t/m 2017

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ontvangen bezwaarschriften voor de Algemene kamer gestegen en voor de Maatschappelijke kamer gedaald.



	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Algemene Kamer	202	128	54	113	75	95	73	109
Maatschappelijke Kamer	49	75	66	70	97	105	88	75

Overzicht 2: overzicht verdeling kamer 2017 en aantal bezwaarschriften per kamer 2010 t/m 2017

Van de in totaal 184 ontvangen bezwaarschriften zijn er 105 door de commissie behandeld op een hoorzitting, waarna de commissie advies heeft uitgebracht. De bezwaarschriften die niet op een zitting zijn behandeld zijn ofwel ingetrokken, ofwel kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, dan wel nog niet behandeld. Ook kwam het voor dat er een brief of e-mail moest worden doorgezonden naar de rechtbank, omdat bijvoorbeeld de mogelijkheid van bezwaar niet openstond of omdat de bezwaarprocedure was afgerond en er vervolgens beroep diende te worden ingediend. Tot slot is er de mogelijkheid dat een brief of e-mail is aangemerkt als een bezwaarschrift, terwijl dit niet de bedoeling is geweest van de indiener.



	ODMH	Ruimte	S&B	DV	BV	SL	IJSS
Algemene Kamer	64	17	24	0	2	2	0
Maatschappelijke Kamer	0	4	0	2	0	15	54

Zoals in de tabellen is te zien, zijn in 2017 de meeste bezwaarschriften van de Algemene kamer gericht tegen besluiten van de Omgevingsdienst Midden Holland (hierna: ODMH) en betreffen de bezwaarschriften voornamelijk omgevingsvergunningen en lasten onder dwangsom. Bij de Maatschappelijke kamer waren de meeste bezwaarschriften in 2017 gericht tegen besluiten van de IJsselgemeenten en de afdeling Samenleving.

3.2 Algemeen: wijze van afdoening

Bezwaarschriften kunnen op verscheidene manieren worden afgehandeld. Ze kunnen gegrond of ongegrond worden verklaard, deels gegrond en deels ongegrond, kennelijk ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard of ze kunnen worden ingetrokken door bezwaarmaker. Ook komt het wel eens voor dat een brief of e-mail als bezwaarschrift wordt aangemerkt, maar dat later blijkt dat de indiener van deze brief of e-mail dit niet als bezwaarschrift heeft bedoeld. In de hiernavolgende tabel is te zien hoe de bezwaarschriften die in 2017 zijn ingediend, zijn afgehandeld. Er wordt hierbij ook weergegeven hoeveel bezwaarschriften uit 2017 nog niet zijn behandeld. Deze cijfers zijn als gezegd gebaseerd op een telling gedaan op 25 april 2018. Het is dus goed mogelijk dat de bezwaarschriften die nu zijn weergegeven als “nog niet behandeld”, later wel zijn afgehandeld. Het totaal aantal is hier hoger ten opzichte van het aantal bezwaarschriften in paragraaf 3.1, omdat er twee bezwaarschriften zijn geweest die gericht waren tegen meerdere besluiten en twee verschillende uitkomsten hadden.

	AK	MK	Totaal
Gegrond	7	5	12
Ongegrond	46	32	78
N-O	16	8	24
Deels gegrond, deels ongegrond	1	3	4
Ingetrokken	30	23	53
Kennelijk ongegrond	0	0	0
Anders	4	3	7
Nog niet besloten 2017	7	1	8
Totaal	111	75	186

In paragraaf 3.3 volgt nog een overzicht van de wijze van afdoening van de in 2017 ingediende bezwaarschriften per afdeling. In deze paragraaf wordt nu eerst een algemener beeld geschetst van de wijze van afdoening van de bezwaarschriften.

3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften

In bovenstaande tabel is te zien dat er in totaal 53 van de 186 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Dit is 28,3% van de bezwaarschriften die in 2017 zijn ingediend. Bij de Maatschappelijke kamer zijn procentueel gezien meer bezwaarschriften ingetrokken: 30% van de Maatschappelijke kamer en 27% van de Algemene kamer. Het absolute aantal ingetrokken bezwaarschriften wijkt wat meer af: 30 ingetrokken bezwaarschriften bij de Algemene kamer ten opzichte van 23 ingetrokken bezwaarschriften bij de Maatschappelijke kamer. Van de ingetrokken bezwaarschriften zijn er 13 behandeld op een hoorzitting en 40 niet. Voor de 40 bezwaarschriften die niet op hoorzitting zijn behandeld heeft de commissie geen advies opgesteld. Het advies was niet nodig aangezien vóór behandeling door het secretariaat al werd geconstateerd dat het genomen besluit niet juist was en moest worden ingetrokken of moest worden herzien, waarbij volledig tegemoet werd gekomen aan de bezwaren.

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ingetrokken bezwaarschriften in 2017 met 28,5% gemiddeld in vergelijking met voorgaande jaren.

2012	2013	2014	2015	2016	2017
33%	20%	27%	21%	35,4%	28,5%

Wanneer een herzien besluit is genomen, wordt bezwaarmaker geattendeerd op de mogelijkheid om het bezwaarschrift in te trekken, omdat door het besluit het probleem in het algemeen wordt opgelost. Een bezwaarschrift wordt soms ook om een andere reden ingetrokken; zo kan een nadere toelichting van het besluit of de gevolgde werkwijze daarvoor zorgen. Wanneer volledig tegemoet gekomen is aan de bezwaren van bezwaarmaker en bezwaarmaker niet reageert op de attendering van de secretaris, wordt er een (kennelijk) niet-ontvankelijk advies door de commissie opgesteld, omdat bezwaarmaker geen procesbelang meer heeft.

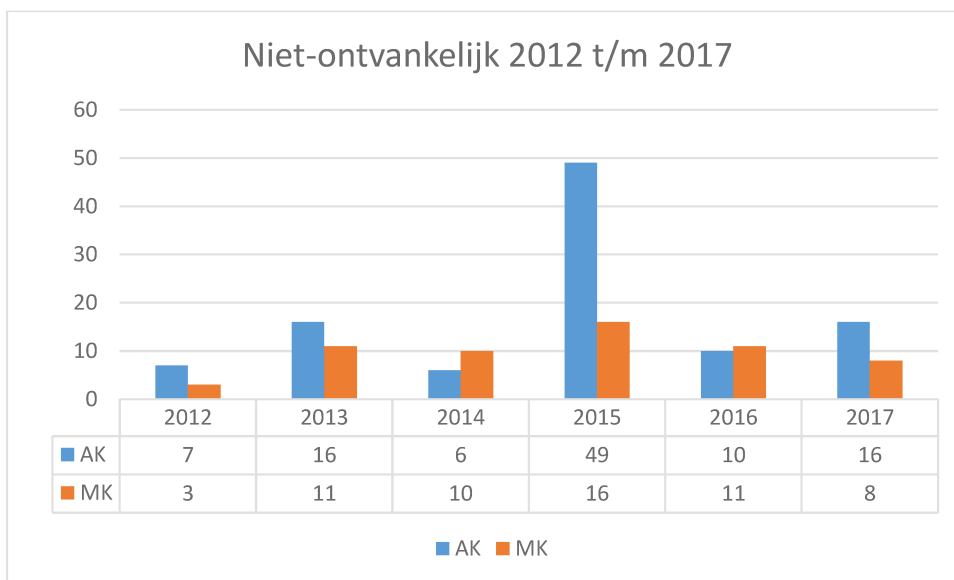
Hieronder volgt een overzicht van de reden van intrekking van het bezwaarschrift verdeeld over de beide kamers.

	Herzien	Toegelicht	Geen belang	Anders	Totaal
AK	20	3	3	4	30
MK	18	3	0	2	23
Totaal	38	6	3	6	53

3.2.2 Niet-ontvankelijk

Een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, wanneer niet is voldaan aan één van de formele vereisten die zijn genoemd in artikel 6:5 van de Awb (bijvoorbeeld geen handtekening), wanneer geen sprake is van een bestuursrechtelijk besluit, wanneer belanghebbende geen procesbelang (meer) heeft (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit is herzien en hiermee volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren) of wanneer de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift behoeft dan geen inhoudelijke beoordeling.

In 2017 heeft de commissie 24 keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit komt neer op zo'n 12% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is vergelijkbaar met 2016 en de jaren voor 2015, maar minder dan in 2015 (22% in 2015). Dit heeft te maken met het feit dat er in 2015 50 bezwaarschriften zijn ingediend tegen een omgevingsvergunning. Veel van deze bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarmaker niet was aan te merken als belanghebbende. Het aantal niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften is echter wel in lijn met 2016 en de jaren vóór 2015. Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 3: aantal niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2017

3.2.3 Ongegrond

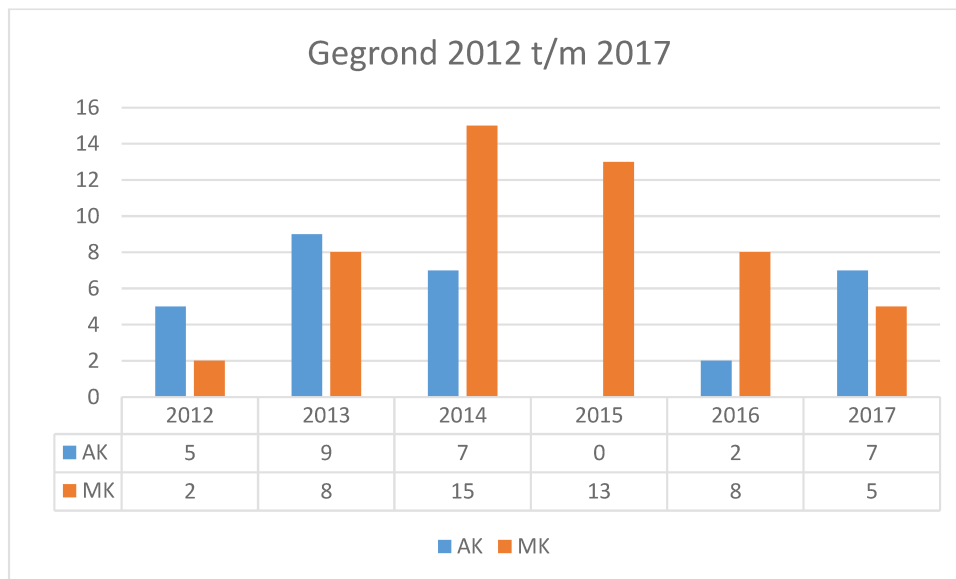
Bij 78 van de 186 bezwaarschriften adviseerde de commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit kon volgens de commissie in stand blijven (al dan niet met een aanvullende of aangepaste motivering). Dit komt neer op zo'n 41,9% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit percentage is hoger in vergelijking met de voorgaande jaren (32,9% in 2016). Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 4: aantal ongegrond verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2017

3.2.4 Gegronnd

De commissie heeft in 2017 12 keer geadviseerd om een bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit (deels) te herroepen. Dit komt neer op zo'n 6,4% van het totale aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is in lijn met de voorgaande jaren. Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 5: aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften 2012 t/m 2017

3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Maatschappelijke Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen. Van sommige afdelingen zijn bezwaarschriften behandeld door zowel de Maatschappelijke Kamer als door de Algemene Kamer. Deze afdelingen komen terug bij de resultaten van beide kamers.

	Ruimte	DV	SL	IJSS	Totaal
Gegrond	0	0	0	5	5
Ongegrond	3	2	1	26	32
N-O	1	0	4	3	8
Ingetrokken	0	0	10	13	23
Nog niet besloten	0	0	0	1	1
Deels gegrond, deels ongegrond	0	0	0	3	3
Anders	0	0	0	3	3
Totaal	4	2	15	54	75

3.3.1 Ruimte

Er zijn in 2017 in totaal 4 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Ruimte. Twee bezwaarschriften zijn gericht tegen de afwijzing verzoek huisvestingsvergunning en twee bezwaarschriften zijn gericht tegen de intrekking of afwijzing van een urgentieverklaring. Een bezwaarschrift was niet-ontvankelijk en de andere drie zijn ongegrond verklaard.

3.3.2 Dienstverlening

In 2017 zijn er in totaal 2 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op de afdeling Dienstverlening. Het betreft een bezwaarschrift tegen uitschrijving uit het BRP en het niet registreren van een huwelijksakte in het BRP. Beide bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard.

3.3.3 Samenleving

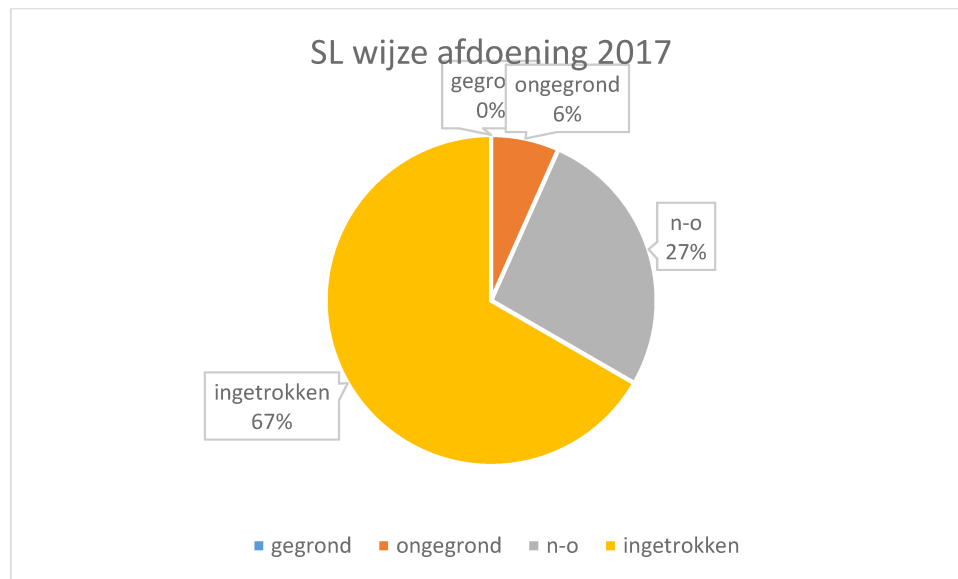
In 2017 zijn er in totaal 15 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Samenleving. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften gericht tegen besluiten betreffende leerlingenvervoer en PGB jeugd. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2017, betrekking op hebben.

Onderwerp	
WMO	4
Leerlingenvervoer	5
CAK / eigen bijdrage	0
PGB jeugd	4
Gehandicaptenparkeerkaart	2
Totaal	15

Behandeld, waarvan	
gegrond	0
ongeground	1
n-o	4
ingetrokken	10
geen bezwaar / doorgestuurd	0
nog niet besloten	0
Totaal	15

Een groot deel van het totaal aantal in 2017 ingediende bezwaarschriften betreffende de afdeling Samenleving is ingetrokken. Dit heeft te maken met het feit dat de medewerkers van de afdeling Samenleving altijd bekijken of een bezwaarschrift in minnelijke overeenstemming met bezwaarmaker kan worden afgedaan. Het bestreden besluit wordt naar aanleiding daarvan vaak herzien. Een goed voorbeeld daarvan zijn bezwaarschriften in het kader van leerlingenvervoer. Daarnaast is gebleken dat de dossiervorming bij de bezwaarschriften WMO en PGB jeugd niet altijd op orde is. Dit leidt ertoe dat in de meeste gevallen (een deel van) het onderzoek in de bezwaarfase opnieuw moet worden gedaan. De afdeling erkent het probleem en er wordt hard gewerkt aan het verbeteren van de werkprocessen.

In twee zaken met betrekking tot gehandicaptenparkeerkaarten heeft de commissie opgemerkt dat de GGD in haar adviezen ten onrechte spreekt over een hardheidsclausule. De commissie stelt vast dat de GGD-arts geen hardheidsclausule in de gebruikelijke, juridische zin van het woord heeft bedoeld, maar de toepassing van een artikel uit de Regeling gehandicaptenparkeerkaart (artikel 1, lid 1, sub d). Daarnaast heeft commissie opgemerkt dat de adviezen van de GGD soms te beknopt zijn geformuleerd. Verweerder heeft beide zaken ook signaleerd en heeft dit bespreekbaar gemaakt met de GGD.



Overzicht 9: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Samenleving 2017

3.3.4 IJsselgemeenten

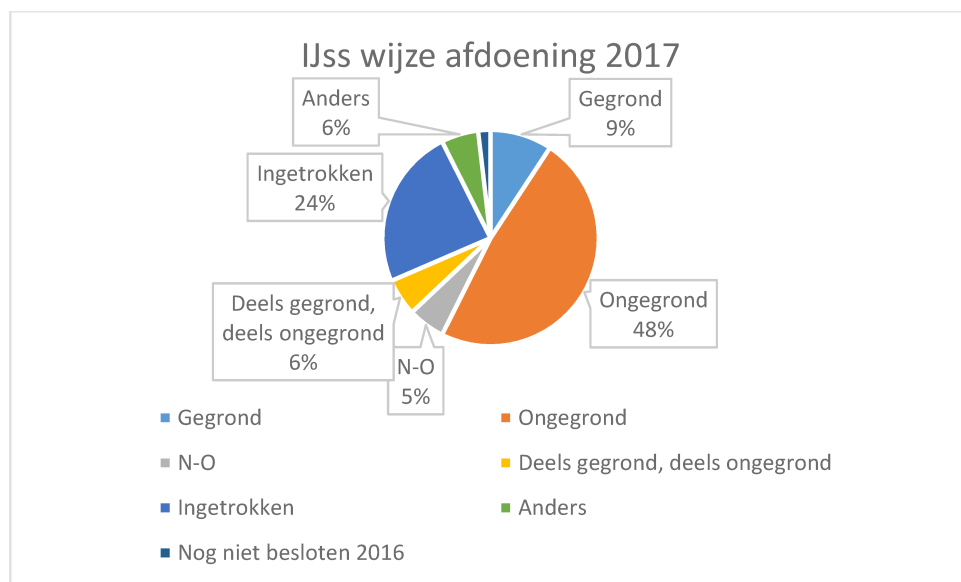
In 2017 zijn er in totaal 54 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op IJsselgemeenten. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften die betrekking hebben op de uitvoering van de Participatiewet. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2017 betrekking op hebben.

Onderwerp	
IOAW	0
Bestuurlijke boete	3
Algemene bijstand	31
Bijzondere bijstand	15
Individuele inkomens toeslag	5
Schuldhelpverlening	0
Totaal	54

Behandeld, waarvan:	
gegrond	5
ongegron	26
n-o	3
deels gegrond, deels ongegron	3
ingetrokken	13
anders	3
nog niet besloten	1
Totaal	54

Een groot deel van het totaal aantal in 2017 ingediende bezwaarschriften betreffende de IJsselmeeenten is ongegrond verklaard. Er zijn echter ook relatief veel bezwaarschriften ingetrokken. Deze bezwaarschriften zijn voornamelijk ingetrokken omdat IJsselmeeenten naar aanleiding van het bezwaarschrift besloten heeft een ander besluit te nemen. Er is met betrekking tot de IJsselmeeenten dan ook veruit de meeste proceskostenvergoeding betaald.

Daarnaast wordt nog opgemerkt dat IJsselmeeenten geen enkele keer gebruik heeft gemaakt van het aanleveren van een contrair advies bij bezwaarschriften waarbij de commissie gegrond heeft geadviseerd. Er heeft telkens goed overleg plaatsgehad over het commissieadvies waarna besloten is geen contrair advies aan te leveren.



Overzicht 10: wijze van afdoening bezwaarschriften van de IJsselmeeenten 2017

Aandachtspunten

De commissie adviseert niet uitsluitend over het te behandelen bezwaarschrift, maar geeft soms ook advies als zij de indruk heeft dat er een meer structureel probleem aan het bezwaarschrift ten grondslag ligt. De commissie neemt dan een overweging ten overvloede op in haar advies. Ten aanzien van de IJsselgemeenten heeft de commissie in 2017 meerdere overwegingen ten overvloede in haar advies opgenomen en aandachtspunten genoemd.

1. Ten aanzien van een bezwaarschrift met betrekking tot toepassing van de kostendelersnorm merkt de commissie op dat in het besluit is verwezen naar de “Beleidsregels commerciële relatie”. Het college heeft deze beleidsregels echter niet vastgesteld. De tekst over deze beleidsregels dient dan ook uit het besluit gehaald te worden. Verweerder heeft dit zelf ook opgemerkt.
2. In lijn met voorgaande jaren merkt de commissie verder op dat de motivering van sommige bestreden besluiten gebrekkig is en verbetering behoeft. Daarnaast ontbreekt in sommige besluiten de vermelding van de relevante artikelen van de van toepassing zijn regels. De commissie adviseert het college om bij volgende besluiten dit vollediger te doen.

Maatregelen bijstand

3. Het is de commissie opgevallen dat bij verlagingbesluiten (maatregelen) niet standaard een evenredigheidstoets wordt uitgevoerd. De evenredigheidstoets bestaat uit een afweging ten aanzien van de ernst van de gedraging, de mate waarin de belanghebbende de gedraging kan worden verweten en de omstandigheden waarin hij verkeert. Deze evenredigheidstoets dient op grond van de verordening wel uitgevoerd te worden.
4. Daarnaast is het de commissie opgevallen dat er voor het bepalen van de uitgaven in de interingsperiode geen beleid is bepaald. Dit maakt het moeilijk om vast te stellen welke uitgaven wel en niet meegenomen dienen te worden voor de bepaling van de hoogte van het vermogen. In een specifieke zaak is verwezen naar het handboek van Schulink. De commissie merkt daarover op dat dit een vaktechnisch handboek betreft en geen door het college vastgesteld beleid.
5. In een specifieke zaak heeft de commissie, met betrekking tot betalingen die aan bezwaarmaker zijn verstrekt in de aanvraagperiode, overwogen dat het betalings-moment niet relevant is. Dit volgt naar het oordeel van de commissie uit het transactiesysteem dat aan de Participatiewet ten grondslag ligt (artikel 32, lid 1, sub b van de Pw). Daaruit volgt namelijk dat niet het betalings-moment relevant is, maar dat de periode waarop de betaling betrekking heeft, doorslaggevend is. De commissie heeft in dit specifieke geval meegewogen dat er sprake was van een vriendendienst, die bedoeld was voor het levensonderhoud van bezwaarmaker ter overbrugging van de bepaalde periode, waarin (nog) geen bijstand is toegekend, en waarbij geen concrete afspraken op schrift zijn gesteld over de betalingsmomenten
6. De commissie heeft geconstateerd dat er een tegenstrijdigheid staat in een beschikking over verlaging van bijstand. In de beschikking staat onder het kopje “Hoeveel en hoe lang” in de eerste alinea vermeld dat de uitkering met 50% verlaagd wordt, terwijl in de tweede alinea echter vermeld staat

dat besloten is de uitkering met 25% te verlagen. Dit is tegenstrijdig. Ter zitting is door verweerder benadrukt dat de verlaging slechts 25% bedraagt. Daarnaast merkt de commissie op dat uit hetgeen bezwaarmaker ter zitting naar voren heeft gebracht dat bezwaarmaker niet goed begrepen heeft welke rechten en verplichtingen aan een bijstandsuitkering verbonden zijn en waarom zij de verlaging opgelegd heeft gekregen. De commissie heeft als suggestie meegegeven om meer aandacht te besteden aan de toelichting van een besluit. Voor mensen die een beschikking ontvangen, dient helder te zijn waar ze zich aan moeten houden.

7. Het is de commissie daarnaast opgevallen dat er bij het toepassen van een langdurige maatregel niet elke drie maanden opnieuw de evenredigheid van de maatregel wordt getoetst. Dit is op grond van artikel 18 lid 3 Participatiewet wel vereist. De commissie beveelt aan dit in het vervolg wel te doen.

8. De commissie heeft in meerdere bezwaarzaken geconstateerd in het kader van volledige heroverweging dat soms ten onrechte geen inkomensvrijlating wordt toegepast bij mensen die in deeltijd werken en daarnaast aanvullende bijstand ontvangen. In een specifieke zaak was verweerder bereid alsnog de inkomensvrijlating toe te passen zodat er voor bezwaarmaker per saldo een lager terugvorderingsbedrag overbleef.

Bestuurlijke boete

9. De commissie heeft opgemerkt in een specifieke zaak over een bestuurlijke boete dat er geen toepassing wordt gegeven aan vaste jurisprudentie met betrekking tot matigen van de boete in verband met draagkracht. Iemand met een minimuminkomen moet in staat zijn om bij normale verwijtbaarheid een boete in een jaar af te betalen. De commissie heeft in latere besluiten gezien dat de jurisprudentie keurig wordt toegepast.

10. In een andere zaak met betrekking tot een bestuurlijke boete heeft de commissie opgemerkt dat het verkeerde inkomen is meegenomen bij de bepaling van de hoogte van de boete. Uit recente jurisprudentie blijkt dat van het inkomen op het moment van het opleggen van de boete uitgegaan moet worden. In het specifieke geval diende uitgegaan te worden van de kostendelersnorm en niet van de alleenstaandennorm. IJsselgemeenten heeft aangegeven de werkinstructie te hebben aangepast op grond van het uitgebrachte commissie advies.

Bijzondere bijstand

11. In een bezwaarzaak met betrekking tot bijzondere bijstand voor onder andere een matrashoes heeft verweerder ter zitting aangegeven dat er toch mogelijkheden zijn voor toekenning van bijzondere bijstand. Bezwaarmakers zijn in de gelegenheid gesteld de kosten alsnog te onderbouwen wat heeft geleid tot het alsnog toekennen van bijzondere bijstand.

3.4 Resultaten Algemene Kamer

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Algemene Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen.

	S&B	BV	Ruimte	ODMH	SL	Totaal
Gegrond	0	0	0	6	1	7
Ongegrond	20	1	4	21	0	46
N-O	2	0	5	9	0	16
Deels GG, deels OG	0	0	0	1	0	1
Ingetrokken	4	1	7	17	1	30
Nog niet besloten	0	0	0	7	0	7
Anders	0	0	1	3	0	4
Totaal	26	2	17	64	2	111

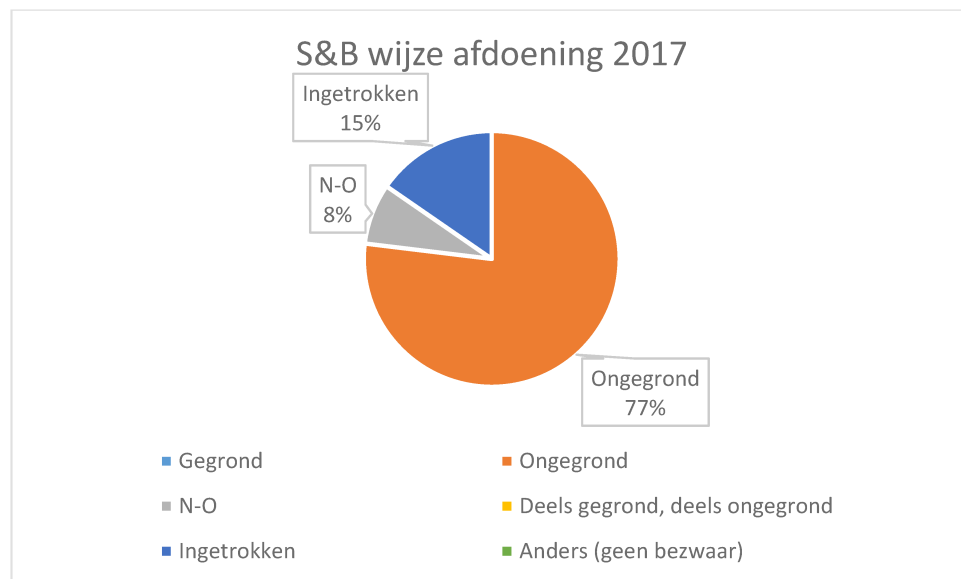
3.4.1 Strategie en Beleid

In 2017 zijn er in totaal 26 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de afdeling Strategie en Beleid. Al deze bezwaarschriften zijn ingediend tegen het toepassen van spoedbestuursdwang, waarbij verkeerd aangeboden vuilniszakken direct zijn afgevoerd en de kosten die vervolgens op de overtreder zijn verhaald. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2017 betrekking op hebben.

Onderwerp:	
Spoedbestuursdwang huisvuil	26
Totaal	26

Behandeld, waarvan:	
gegrond	0
ongegrond	20
n-o	2
ingetrokken	4
anders	0
nog niet besloten	0
Totaal	26

Een groot deel van het totaal aantal in 2017 ingediende bezwaarschriften betreffende de afdeling Strategie en Beleid is ongegrond verklaard. Dit hangt onder andere samen met het feit dat de bewijslast bij bezwaarmaker ligt wanneer hij stelt dat hij zijn vuilnis niet verkeerd heeft aangeboden. Het is dan lastig voor bezwaarmaker om te bewijzen dat hijzelf de overtreding niet heeft begaan. Op grond van vaste jurisprudentie rechtvaardigt een naam of adres tussen het afval in een vuilniszak die verkeerd is aangeboden, het vermoeden dat degene wiens naam of adres is aangetroffen de overtreder is. Indien bezwaarmaker stelt dat hij niet de overtreder is, dient hij dit te onderbouwen met bewijs. Daarbij is van belang dat een volle of defecte vuilniscontainer niet met zich meebrengt dat het huisvuil dan maar naast de container mag worden gezet. De vuilniszak kan immers mee naar huis worden genomen of in een andere aan de afvalpas gekoppelde vuilniscontainer worden gedeponeerd.



Overzicht 8: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Strategie en Beleid 2017

Bestuursdwang huisvuil

De commissie heeft verschillende opmerkingen gemaakt over de beschikkingen in het kader van spoedeisende bestuursdwang huisvuil. Allereerst waren het toepassen van bestuursdwang en kostenverhaal voorheen in twee verschillende beschikkingen opgenomen. In 2016 is dat al opgemerkt en heeft dat erin geresulteerd dat er voortaan een beschikking wordt gemaakt.

In 2017 zijn er verschillende andere verbeteringen doorgevoerd in de beschikkingen. De commissie heeft allereerst aangegeven dat het vermelden van de afstand in de beschikkingen van de container tot de woning van bezwaarmaker niet heel relevant is. Het wekt zelfs verwarring op en kan beter achterwege blijven. Daarnaast bleek in de beschikkingen de oude verordening opgenomen te zijn. Dat is in de bezwaarprocedure opgemerkt en is aangepast in de nieuwe beschikkingen. De kosten van de toepassing van bestuursdwang bleken daarnaast niet conform jurisprudentie te zijn. Dit is ook aangepast. De commissie heeft daarnaast nog als aanbeveling meegegeven om in de beschikkingen het aantal containers dat aan een afvalpas is gekoppeld, op te nemen.

3.4.2 Bedrijfsvoering

In 2017 zijn er in totaal 2 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op de afdeling Bedrijfsvoering. Het eerste bezwaarschrift betreft een bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Het tweede bezwaarschrift betreft een bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. Het bezwaarschrift is ingetrokken nadat er een herzien besluit is genomen.

3.4.3 Ruimte

In 2017 zijn er in totaal 17 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de afdeling Ruimte. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2017, betrekking op hebben.

Onderwerp:	
Verkeersbesluit	4
Grafrecht	2
Planschade	2
Feitelijk handelen	5
Wob	1
Aanwijzing	3
hondenlosloopgebied	
Totaal	17

Behandeld, waarvan:	
gegrond	0
ongeground	4
n-o	5
ingetrokken	7
anders	1
nog niet besloten	0
Totaal	17

Een groot deel van het totaal aantal in 2017 ingediende bezwaarschriften betreffende de afdeling Ruimte is ingetrokken. Dit hangt onder andere samen met het feit dat een groot deel van de besluiten gericht is tegen feitelijk handelen. Deze bezwaarschriften zijn na uitleg daarover ingetrokken of niet-ontvankelijk verklaard. Daarnaast hebben medewerkers van de afdeling Ruimte in een aantal zaken actief contact gezocht met bezwaarmaker om uitleg te geven over het besluit. Een aantal keer heeft dit geleid tot een intrekking. Ook is een aantal bezwaarschriften gericht geweest tegen de aanwijzing van een hondenlosloopgebied. Het hondenlosloopgebied is niet meer aangewezen waarna de bezwaarschriften daartegen zijn ingetrokken.



Overzicht 7: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Ruimte 2017

In twee bezwaarzaken over grafrechten heeft de commissie opgemerkt dat er in artikel 8, derde lid van de Beheersverordening een minimale uitgiftetermijn is opgenomen van 10 jaar. De verordening kent geen andere bepaling en/of hardheidsclausule op grond waarvan daarvan kan worden afgeweken. In de betreffende twee bezwaarzaken heeft de commissie aangegeven dat de door de gemeenteraad gemaakte beleidskeuze binnen de wettelijke context wel is toegestaan, maar dat deze regel zeer nadelig uitpakt voor bezwaarmakers en begrijpelijkerwijs onbegrip oproept en een andere beleidskeuze mogelijk zou zijn geweest.

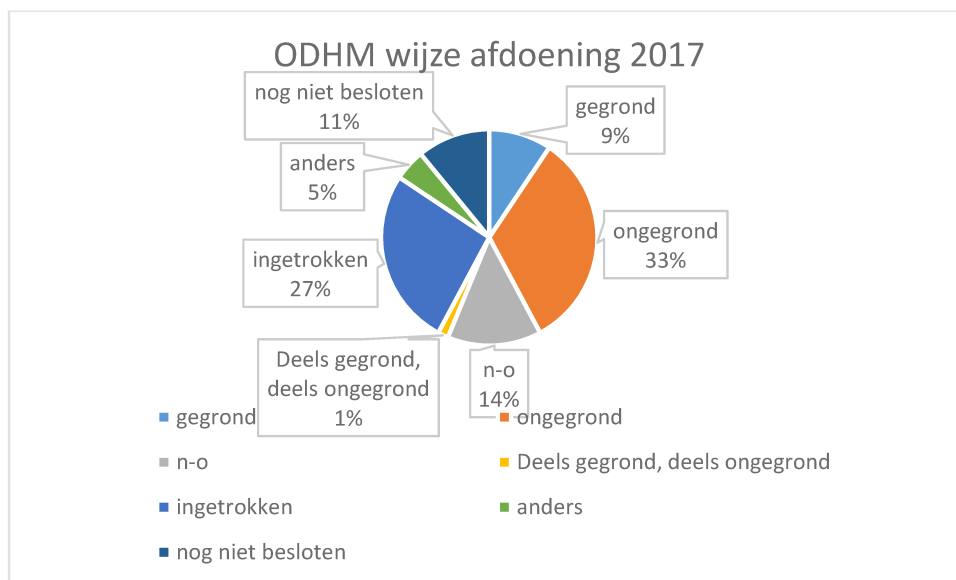
3.4.4 ODMH

In 2017 zijn er in totaal 64 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de Omgevingsdienst Midden Holland. Het betreft hierbij voornamelijk bezwaarschriften ingediend tegen het opleggen van een last onder dwangsom. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2017 betrekking op hebben.

Onderwerp:	
omgevingsvergunning	22
Last onder dwangsom	38
gedoogbeschikking	1
invorderingsbeschikking	3
Totaal	64

Behandeld, waarvan:	
gegrond	6
ongeground	21
n-o	9
Deels gegrond, deels ongegrond	1
ingetrokken	17
anders	3
nog niet besloten	7
Totaal	64

Een groot deel van het totaal aantal in 2017 ingediende bezwaarschriften betreffende de ODMH is ingetrokken. Dit hangt onder andere samen met het feit dat de betrokken medewerkers van de ODMH bij de ontvangst van een bezwaarschrift eerst het zogenaamde 'minnelijk traject' starten. De ODMH treedt hierbij in overleg met bezwaarmaker en eventuele derdebelaanghebbenden om te bekijken of er op een informele manier aan de bezwaren tegemoet kan worden gekomen. Indien dit zo is, zal aan bezwaarmaker gevraagd worden om zijn bezwaarschrift in te trekken.



Overzicht 6: wijze van afdoening bezwaarschriften van de ODMH 2017

Aandachtspunten

1. De commissie heeft in een bepaalde zaak geconstateerd dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning is afgeweken van wat in de aanvraag omgevingsvergunning is gevraagd. De omgevingsvergunning is wel verleend, maar in afwijking van de aanvraag is een kortere termijn vergund. In de motivering van het besluit is enkel aangegeven dat een kortere termijn bezwaarmaker zou aansporen tot meer voortvarendheid. De commissie heeft aangegeven dat dit geen overweging is vanuit ruimtelijk oogpunt in deze motivering en het is de commissie niet gebleken waarom het vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk zou zijn om de volledige gevraagde termijn te vergunnen.
2. In een langlopend dossier heeft de commissie uiteindelijk de opgelegde last onder dwangsom beoordeeld en geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat de begunstigingstermijn te lang was. Een begunstigingstermijn strekt ertoe om een termijn te stellen waarbinnen de overtreder de overtreding kan beëindigen. Deze termijn mag niet onredelijk lang zijn, want dat zou er op neer komen dat de overtreding tijdelijk wordt gedoogd. In dit geval was er sprake van tegenstrijdige belangen en is er niet aannemelijk gemaakt dat de begunstigingstermijn van negen maanden te kort zou zijn om de overtreding daadwerkelijk te kunnen beëindigen. Dit dossier ligt nog onder de rechter.
3. De commissie heeft veel zaken met betrekking tot permanent wonen gehad. De commissie heeft wat betreft de controlerapporten die door de toezichthouders opgetekende waarnemingen bevatten geconstateerd dat deze vaak weinig concreet en specifiek zijn. Bij een constatering van bewoonde indruk wordt bijvoorbeeld niet altijd genoteerd door wie die bewoonde indruk op dat moment wordt gewekt. De commissie heeft daarom in enkele zaken geoordeeld dat het college het vermoeden van (het voortzetten van) de permanente bewoning onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.
5. In een bezwaarzaak met betrekking tot het opleggen van een last onder dwangsom in verband met het niet aanleveren van een nachtverblijfregister stelt de commissie vast dat bezwaarmaker in het bezwaarschrift en ter zitting heeft aangegeven dat hij geen nachtverblijfregister kan overleggen, omdat hij dit niet bijhoudt. Dit werd door partijen niet betwist. De commissie heeft daarvan aangegeven dat er geen last onder dwangsom kan worden opgelegd voor iets dat er niet is. De medewerkingsplicht gaat niet zover dat documenten die niet bestaan, moeten worden vervaardigd.
6. In een specifieke zaak is de commissie van mening dat bezwaarmakers goed hebben betoogd dat zij hun hoofdverblijf elders hebben. De commissie heeft vastgesteld dat op grond van het door het college vastgestelde beleid voor het bepalen waar bezwaarmakers hun hoofdverblijf hebben, op zichzelf niet doorslaggevend is hoeveel tijd zij waar doorbrengen, maar van belang is waar het centrum van hun maatschappelijke activiteiten is. De commissie overweegt dat dit in de situatie van gepensioneerden, zoals bezwaarmakers, doorgaans moeilijker is vast te stellen dan in andere situaties. In dat geval is het centrum van het maatschappelijk leven doorgaans minder aantoonbaar verbonden aan één specifieke plaats. Er is immers geen sprake van bijvoorbeeld werk of schoolgaande kinderen waaruit het hoofdverblijf zou kunnen worden afgeleid. Ondanks dat het college voldoende feiten heeft gesteld waaraan het vermoeden van permanente bewoning kan worden ontleend, heeft de commissie toch geadviseerd tot gegrondverklaring van het bezwaarschrift. Bezwaarmakers beschikken weliswaar over onzelfstandige woonruimte op hun Brp-adres, maar het college heeft naar het oordeel van de

commissie niet afdoende aangetoond dat het centrum van het maatschappelijk leven van bezwaarmakers niet in Rotterdam is. Daarnaast is ook van belang dat op een heel kalenderjaar bezien de recreatiewoning niet nagenoeg onafgebroken in gebruik is door bezwaarmakers en zij feitelijk ook veel in het buitenland verblijven. De commissie geeft het college in overweging de in het geding zijnde voorschriften te heroverwegen, enerzijds vanuit het oogpunt van handhaafbaarheid en anderzijds vanuit het gegeven dat leefstijlen wijzigen en voorschriften daarbij moeten aansluiten.

3.4.5 Samenleving

In 2017 zijn er in totaal 2 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer die betrekking hebben op de afdeling Samenleving. Het eerste bezwaarschrift betreft een bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs Zuidplas. Dit bezwaarschrift is gegrond verklaard. Het tweede bezwaarschrift betreft een bezwaarschrift tegen een besluit op grond van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Zuidplas. Het bezwaarschrift is ingetrokken nadat er een gesprek is ontstaan tussen bezwaarmaker en het college.

In de beoordeling van het bezwaarschrift tegen het besluit op grond van de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs Zuidplas heeft de commissie opgemerkt dat de aanvraagprocedure niet juist is toegepast. Ontbrekende gegevens hadden bijvoorbeeld opgevraagd moeten worden bij de aanvragers. Indien die vervolgens niet aangeleverd zouden zijn, had de aanvraag buiten behandeling gelaten moeten worden.

Daarnaast heeft de commissie geconstateerd dat er inhoudelijke weigeringsgronden zijn gebruikt die niet in de verordening zijn opgenomen. De aanvragen hadden daarom niet op inhoudelijke gronden afgewezen kunnen worden. Aanbeveling van de commissie is daarbij dat als inhoudelijke beoordeling wel gewenst is, de verordening aangepast dient te worden.

3.5 Termijnen en tijdigheid

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt binnen welke termijn een bezwaarschrift moet zijn afgehandeld. Artikel 7:10 van de Awb geeft aan dat indien er een commissie is ingesteld er binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing op het bezwaarschrift moet zijn genomen. In bepaalde omstandigheden kan deze termijn worden verlengd. De beslistermijn wordt bijvoorbeeld opgeschort gedurende de tijd die bezwaarmaker nodig heeft om zijn pro forma bezwaarschrift aan te vullen. Tevens biedt de wet de mogelijkheid om de beslistermijn eenmalig met 6 weken te verdagen. Onderstaande grafieken geven een beeld bij de termijnen die nodig waren in 2017 voor het afhandelen van de bezwaarschriften:

	Tijdig afgedaan	Niet tijdig afgedaan	Totaal:
AK	91	10	101
MK	67	1	68
Totaal	158	11	169
Procent AK	90%	10%	100%
Procent MK	99%	1%	100%
Procent totaal	93%	7%	100%

Het grootste deel van de in 2017 ingediende bezwaarschriften is binnen de wettelijke beslistermijn afgehandeld. Gemiddeld is 93% (2016: 85%) van het totale aantal ingediende bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Ongeveer 7% van de bezwaarschriften is niet tijdig afgehandeld. De bezwaarschriften die nog niet zijn behandeld, zijn in dit overzicht niet meegenomen. Door diverse omstandigheden komt het voor dat bezwaarschriften niet binnen de wettelijke beslistermijn zijn afgehandeld. Bij de helft van de niet tijdig afgedane zaken komt dit omdat de twee advocaten in het betreffende dossier zoveel verhinderdata opgaven, dat het lang heeft geduurd voordat een hoorzitting ingepland kon worden.

Er zijn 9% meer bezwaarschriften tijdig afgehandeld bij de Maatschappelijke Kamer dan bij de Algemene Kamer. Bij de Maatschappelijk Kamer is 99% van de in 2017 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld en bij de Algemene Kamer is 90% van de in 2017 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Dit is vergelijkbaar met vorig jaar. Van de in 2016 ingediende bezwaarschriften is bij de Maatschappelijke Kamer 91% tijdig afgehandeld, 8% minder dan in 2017. Bij de Algemene Kamer ligt het percentage van 2016 78%, ook lager dan het afgelopen jaar.

Verdaagd	
ODMH	13
Ruimte	0
DV	0
S&B	1
SL	0
IJss	4
BV	0
Totaal	18

Hoewel er wordt getracht om bezwaarschriften zo snel mogelijk af te handelen, is het soms nodig om de beslistermijn met zes weken te verdagen. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er een (aanvullend) onderzoek nodig is. Hiernaast een overzicht van het aantal verdaagde bezwaarschriften.

3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan

Doorgaans nemen de bestuursorganen de adviezen van de bezwaarschriftencommissie over. Ten aanzien van de 184 bezwaarschriften die in 2016 zijn ingediend, heeft de commissie 105 keer advies uitgebracht. Het college, de burgemeester en de raad hebben in 2017 in drie gevallen het advies van de commissie niet gevolgd.

Contrair advies

Er is in 2017 in drie gevallen officieel contrair advies op schrift gesteld door de vakafdelingen. Opvallend is dat alle drie de zaken betrekking hadden op handhavingssaken met betrekking tot permanent wonen.

Daarnaast is in een enkel geval direct na het ontvangen van het commissieadvies aangegeven vanuit de desbetreffende vakafdeling dat men het op voorhand niet eens was met het commissieadvies. Maar uiteindelijk heeft men, al dan niet na uitleg en/of overleg met de secretaris, afgezien van het schriftelijk onderbouwen van dit standpunt en zich alsnog neergelegd bij het commissieadvies en is een beslissing op bezwaar genomen in lijn met die advisering.

Proceskostenvergoeding 2017:

Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard en/of een bestreden besluit is herzien wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, dan moet, indien er om proceskostenvergoeding is verzocht door een professionele rechtsvertegenwoordiger van bezwaarmaker, het bestuursorgaan de proceskosten vergoeden. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van het Besluit proceskostenvergoeding. Dit besluit verbindt punten aan bepaalde rechtshandelingen. Een punt is in 2017 gelijk aan €495. In de meeste gevallen dient het bestuursorgaan in ieder geval 1 punt toe te kennen voor het indienen van het bezwaarschrift en in sommige gevallen ook 1 punt voor het verschijnen ter zitting. In een enkele zaak is een gematigd proceskostenvergoeding toegekend in verband met de beperkte omvang van de zaak. Hieronder volgt een overzicht van het aantal zaken waarbij er proceskostenvergoeding is betaald en hoeveel er is betaald.

Afdeling	ODMH	Ruimte	DV	S&B	BV	SL	IJSS	Totaal
Aantal zaken	4	0	0	1	1	2	9	17
Totale vergoeding	€ 3960,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 990,-	€ 125,25	€ 1485,-	€ 6694,50	€13254,75

Dwangsom en ingebrekestelling 2017:

Indien een bestuursorgaan niet tijdig op een bezwaarschrift heeft besloten, kan bezwaarmaker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vanaf dat moment nog twee weken om alsnog een beslissing te nemen, anders dient het bestuursorgaan een dwangsom te betalen. In 2017 is het bestuursorgaan in totaal in 3 zaken in gebreke gesteld. In elk van deze zaken heeft het bestuursorgaan alsnog binnen twee weken een besluit genomen.