

Jaarverslag bezwaarschriftencommissie 2020
Gemeente Zuidplas

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. De bezwaarschriftencommissie	5
2.1 Samenstelling commissie	5
2.2 De werkwijze van de commissie.....	6
2.3 Vergaderfrequentie en coronamaatregelen	7
3. Cijfers	8
3.1 Aantal bezwaarschriften	8
3.2 Algemeen: wijze van afdoening	11
3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften	12
3.2.2 Niet-ontvankelijk.....	13
3.2.3 Ongegrond	14
3.2.4 Gegrond	15
3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer	16
3.3.1 Ruimte.....	16
3.3.2 Samenleving.....	17
3.3.3 IJsselgemeenten.....	18
3.3.4 Bedrijfsvoering	20
3.3.5 Rotterdam.....	20
3.4 Resultaten Algemene Kamer.....	21
3.4.1 Ruimte.....	21



3.4.2 ODMH	23
3.4.3 BCV.....	25
3.4.4 Bedrijfsvoering	25
3.5 Termijnen en tijdigheid	26
3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan	27

1. Inleiding

Met veel genoegen biedt de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Zuidplas (verder te noemen: de commissie) hierbij het jaarverslag over het kalenderjaar 2020 aan.

Wanneer iemand, bijvoorbeeld een burger, bedrijf of instelling, zich niet kan vinden in een besluit van een bestuursorgaan (het college, de gemeenteraad of de burgemeester), dan bestaat de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Het bestuursorgaan kan er voor kiezen om bezwaarschriften zelf (met ambtelijke ondersteuning) te beoordelen of om een bezwaarschriftencommissie, als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), in te stellen die de gemeente adviseert omtrent de bezwaarschriften. Op grond van de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas” heeft de gemeente Zuidplas een (advies)commissie voor de bezwaarschriften ingesteld.

In dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over de door haar verrichte werkzaamheden in het jaar 2020. De commissie heeft advies uitgebracht over de ontvangen bezwaarschriften aan het bevoegde bestuursorgaan. Dit kan de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders of de burgemeester zijn.

Om tot verbeteringen te komen is het voor het managementteam en de ambtenaren die verweer hebben gevoerd bij de commissie en/of betrokken zijn geweest bij de primaire besluitvorming, ook zinvol om kennis te nemen van dit jaarverslag. Zo kunnen de verschillende afdelingen leren van de ervaringen en aanbevelingen van de commissie en kunnen de aanbevelingen gebruikt worden om te komen tot verbetering van de kwaliteit van het besluitvormingsproces. Door het verslag op de internetpagina van de gemeente te publiceren zullen ook de inwoners kennis kunnen nemen van het jaarverslag.

In dit jaarverslag zal eerst in hoofdstuk 2 de samenstelling en de werkwijze van de commissie worden uiteengezet. In hoofdstuk 3 doet de commissie verslag van het aantal behandelde bezwaarschriften verdeeld per afdeling, de uitgebrachte commissieadviezen, de genomen beslissingen op bezwaar, de termijn waarbinnen de bezwaarschriften zijn afgehandeld en de hoogte van de toegekende proceskostenvergoedingen. Voor zover mogelijk zal een vergelijking met de voorgaande jaren gemaakt worden.

In 2020 is de landelijke Toeslagenaffaire mede vanwege de gehouden hoorzittingen door de Tweede Kamer veel in het nieuws geweest. De affaire zal landelijk onderzocht worden. Indien conclusies naar aanleiding daarvan ook in het algemeen op de bezwaarschriftenfase na besluiten betrekking hebben, zal de commissie nagaan of die ook van toepassing zijn op haar behandeling van bezwaren.

2. De bezwaarschriftencommissie

2.1 Samenstelling commissie

Op 9 maart 2017 is de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017” in werking getreden. Op grond van de verordening is een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. Als gezegd is de commissie ingesteld om de raad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester te adviseren over de afhandeling van bezwaarschriften.

Er is gekozen om een onderverdeling te maken in twee kamers: de Algemene kamer en de Maatschappelijke kamer. De Maatschappelijke kamer behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, de Wet Basisregistratie Personen (Wet Brp), de Huisvestingsverordening, de Integrale verordening sociaal domein en inzage en/of verwijderingsverzoeken op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). De Algemene kamer behandelt alle andere bezwaarschriften. De commissie is niet bevoegd te adviseren ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten inzake de Wet waardering onroerende zaken. Voor personele aangelegenheden is een aparte bezwaarschriftencommissie benoemd door het college.

De samenstelling van de maatschappelijke kamer van bezwaarschriftencommissie is hetzelfde als in 2019. De samenstelling van algemene kamer is per 1 januari 2020 als volgt.

Algemene kamer

Voorzitter:

de heer mr. P.C. Bakker

Leden:

mevrouw N.A. D’Hoore

mevrouw mr. C.J.A. Boere

de heer mr. M. Klaver

de heer mr. J.M. Smits

Maatschappelijke kamer

Voorzitter:

de heer mr. J.M. van Stel

Leden:

mevrouw mr. M. Gommers-Benamu

mevrouw mr. W. Breure

mevrouw mr. C.J.A. Boere

Secretariaat van de commissie:

Secretaris Maatschappelijke kamer:

Secretaris Algemene kamer:

mevrouw mr. A. Boere

mevrouw mr. M.E. van Santen

de heer S. van den Nieuwenhuijzen (i.v.m. verlof mevrouw Van Santen)

2.2 De werkwijze van de commissie

De bezwaarschriftenprocedure heeft tot doel het inhoudelijk heroverwegen van het primaire besluit en het herstellen van (juridische) gebreken van dat besluit. Het is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter. Het advies van de commissie moet het bestuursorgaan in staat stellen het oorspronkelijke besluit volledig te heroverwegen. Het richt zich op het juridische aspect daarvan: voldoet het aan de regels en aan de interpretatie die rechterlijke instanties daaraan geven. De beleidskeuzes zijn aan het bestuursorgaan, maar omdat de daarop gebaseerde besluiten moeten voldoen aan de wettelijke eisen van zorgvuldigheid, belangenafweging en draagkrachtige motivering kan ook het beleid in een advies aan de orde komen. Naast deze formele taak heeft vooral de hoorzitting met bezwaarden en verweerder, waar ook vragen van de commissie worden beantwoord en uitwisseling van standpunten plaatsvindt, een belangrijke functie. De burger weet zich serieus genomen, ervaart een overheid die zich verantwoordt en begrijpt na de zitting veelal beter wat de achtergronden zijn van het besluit. Door de bezwaarprocedure wordt een onnodige gang naar de rechter voorkomen (zeefwerking).

Naar aanleiding van een ontvangen bezwaarschrift beoordeelt de commissie het bestreden besluit. Ze beoordeelt hierbij of de wet en andere regelgeving op een juiste wijze zijn toegepast. Onderdeel van die beoordeling is de vraag of het bestuursorgaan in een specifiek geval tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. In die zin wordt ook gekeken naar het beleid in kwestie. Bij dit alles volgt de commissie de procedure zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de “Verordening bezwaarschriftencommissie gemeente Zuidplas 2017”. De bevindingen van de commissie worden neergelegd in een advies dat wordt uitgebracht aan het betrokken bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt vervolgens de beslissing op bezwaar.

Na ontvangst van het bezwaarschrift toetst het secretariaat of het bezwaarschrift voldoet aan de vereisten van de Awb. Hierna wordt de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd aan bezwaarmaker. Bij de vakafdeling wordt vervolgens het dossier en een verweerschrift opgevraagd. Nadat het dossier ontvangen is, komt het regelmatig voor dat het secretariaat in overleg met de vakafdeling tot de conclusie komt dat een besluit ten gunste van bezwaarmaker herzien zou moeten worden. Zo wordt in een vroeg stadium het verder doorlopen van de formele bezwaarschriftenprocedure voorkomen. In het jaar 2020 is te zien dat er 39 bezwaarschriften van de in totaal 174 ontvangen bezwaarschriften vóór de behandeling op zitting zijn ingetrokken.

Wanneer een bezwaarschrift wel behandeld dient te worden door de commissie, wordt door het secretariaat een uitnodiging en een kopie van het dossier verzonden naar de bezwaarmaker, een eventuele derde-belanghebbende en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (verweerder). Tot tien dagen voor de zitting kunnen partijen nadere stukken indienen. Bezwaarmakers krijgen bij de uitnodiging voor de hoorzitting ook een brochure met informatie over de bezwaarschriftenprocedure.

De hoorzittingen van de Algemene kamer zijn in principe openbaar, tenzij de commissie anders beslist. Bij een hoorzitting van de Algemene kamer mogen ook anderen dan de uitgenodigde partijen aanwezig zijn. Zo komt het geregeld voor dat er mensen aanwezig zijn op de publieke tribune. De hoorzittingen van de Maatschappelijke kamer zijn vanwege privacyoverwegingen altijd besloten. De commissie rekent het tot haar taak om tijdens een hoorzitting na te gaan of er overleg tussen partijen mogelijk is om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Soms leidt dit opnieuw bekijken tot een oplossing die voor alle betrokkenen aanvaardbaar is en uiteindelijk tot intrekking van het bezwaarschrift. Na het sluiten van de hoorzitting vergadert de commissie in beslotenheid verder en formuleert haar advies. De commissie vraagt soms nadere informatie op of laat aanvullend onderzoek verrichten. Partijen worden, voordat de commissie advies uitbrengt, in de gelegenheid gesteld om te reageren op de eventuele nieuwe aanvullende stukken of aanvullend onderzoek.

Het advies wordt op papier gezet door de secretaris en ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd. Nadat het advies is goedgekeurd, wordt het advies en het samenvattende verslag van de hoorzitting ondertekend door de voorzitter en de secretaris. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, neemt het bevoegde bestuursorgaan een beslissing op bezwaar. Meestal wordt het commissieadvies gevolgd door het bestuursorgaan, maar dit hoeft niet. Als het commissieadvies niet gevolgd wordt, dient het bestuursorgaan de beslissing op bezwaar uitgebreider te motiveren. In 2020 is het commissieadvies altijd gevolgd. Is een belanghebbende het niet eens met de beslissing op bezwaar, dan kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

2.3 Vergaderfrequentie en coronamaatregelen

De Algemene kamer vergadert de eerste woensdag van de maand en de Maatschappelijke kamer de derde woensdag van de maand. De vierde woensdag van de maand wordt (indien nodig) gebruikt als reservedatum voor beide kamers. Door de coronamaatregelen die in maart 2020 zijn ingevoerd, zijn er drie maanden geen fysieke hoorzittingen mogelijk geweest vanaf maart tot en met mei 2020. De hoorzittingen van de Algemene kamer zijn bijna allemaal uitgesteld totdat er weer fysieke hoorzittingen mogelijk waren. Er is één bezwaarschrift van de Algemene kamer schriftelijk afgedaan. Bij de Maatschappelijke kamer zijn er in totaal 20 bezwaarschriften schriftelijk afgedaan in die periode. Aan het einde van 2020 zijn er wederom striktere coronamaatregelen ingevoerd waardoor de fysieke hoorzittingen weer zijn stopgezet. De bezwaarschriftencommissie is toen van start gegaan met digitale hoorzittingen. De Maatschappelijke kamer heeft uiteindelijk 8 bezwaarschriften uit 2020 tijdens een digitale hoorzitting behandeld. De Algemene kamer heeft 2 bezwaarschriften uit 2020 digitaal behandeld. Daarnaast zijn er in totaal 24 fysieke hoorzittingen geweest van de bezwaarschriftencommissie in 2020; de Algemene kamer heeft 11 keer vergaderd en de Maatschappelijke kamer 13 keer.

Betrokken vakafdelingen en/of uitvoeringsorganisaties

In dit jaarverslag zullen overzichten gegeven worden van afgehandelde bezwaarschriften die zijn uitgesplitst naar de volgende, binnengemeentelijke (vak)afdelingen: Ruimte, Samenleving (SL), Dienstverlening (DV), Bedrijfsvoering (BV) en Bestuur, Communicatie en Veiligheid (BCV). Daarnaast worden afgehandelde bezwaarschriften weergegeven die betrekking hebben op de volgende regionale uitvoeringsorganisaties: de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) en de Gemeenschappelijke Regeling IJsselgemeenten (IJss). Daarnaast zijn er in 2020 bezwaarschriften binnengekomen die gericht zijn tegen de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo). Deze regeling is voor de gemeente Zuidplas uitgevoerd door de gemeente Rotterdam.

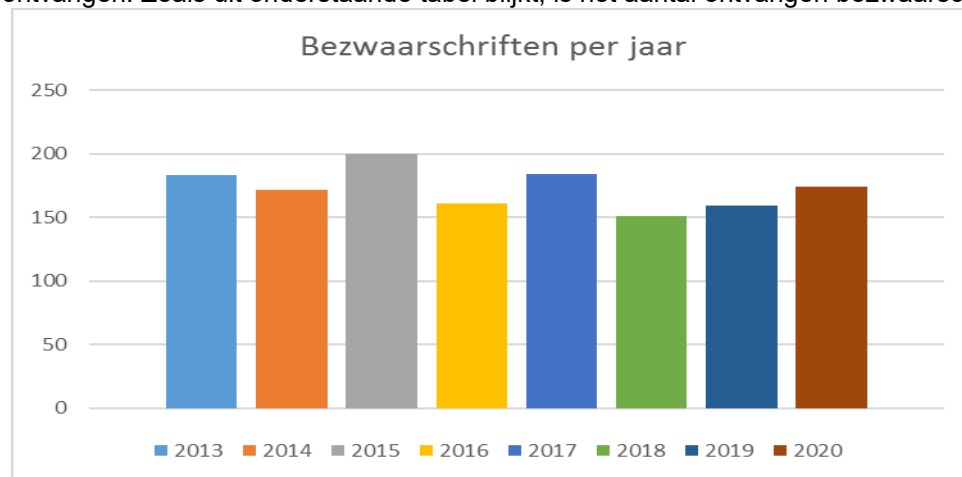
3. Cijfers

Het secretariaat van de commissie houdt bij welke bezwaarschriften zijn ontvangen en in hoeverre de behandeling is afgerond. Dit hoofdstuk is gebaseerd op de gegevens uit de registratie van het secretariaat. Het secretariaat heeft op 30 april 2021 de tellingen voor het jaarverslag van 2020 gedaan om een zo volledig mogelijk beeld te geven van de behandeling van de bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend.

In dit hoofdstuk wordt weergegeven hoeveel bezwaarschriften er in 2020 zijn ontvangen en hoeveel van de bezwaarschriften op 30 april 2021 zijn afgehandeld. Hierbij zal voor zover mogelijk ook een vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt. Hoe de beslissingen op bezwaar luiden, zal worden besproken in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.3 zullen de resultaten per afdeling uiteen worden gezet. In hoeverre de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn afgehandeld komt aan bod in paragraaf 3.4. Ook wordt er een overzicht gegeven van het aantal bezwaarzaken waarin de gemeente in gebreke is gesteld en hoeveel aan dwangsommen en proceskostenvergoeding is betaald.

3.1 Aantal bezwaarschriften

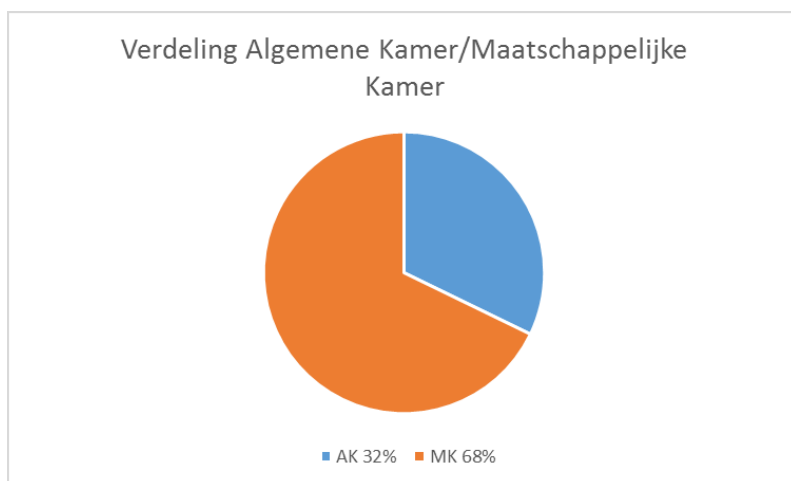
Gemiddeld worden er per jaar ongeveer 173 bezwaarschriften ingediend bij de gemeente Zuidplas. In het jaar 2020 zijn er in totaal 174 bezwaarschriften ontvangen. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, is het aantal ontvangen bezwaarschriften ten opzichte van de voorgaande jaren gelijk gebleven.



2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
183	172	200	161	184	151	159	174

Overzicht 1: overzicht aantal bezwaarschriften 2013 t/m 2020

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ontvangen bezwaarschriften voor de Algemene kamer en de Maatschappelijke kamer ongeveer gelijk gebleven.



	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
AK	113	75	95	73	109	60	73	56
MK	70	97	105	88	75	91	86	118

Overzicht 2: overzicht verdeling kamer 2020 en aantal bezwaarschriften per kamer 2013 t/m 2020

Van de in totaal 174 ontvangen bezwaarschriften zijn er 95 door de commissie behandeld op een hoorzitting of door middel van een schriftelijke ronde, waarna de commissie in 93 dossiers advies heeft uitgebracht. De 2 dossiers waarin de commissie geen advies heeft uitgebracht, zijn tijdens of na de hoorzitting opgelost, waarna de bezwaarschriften zijn ingetrokken. De bezwaarschriften die niet op een zitting zijn behandeld zijn ofwel ingetrokken, ofwel kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, dan wel nog niet behandeld. Ook kwam het voor dat er een brief of e-mail moest worden doorgezonden naar de rechtbank, omdat bijvoorbeeld de mogelijkheid van bezwaar niet openstond of omdat de bezwaarprocedure was afgerond en er vervolgens beroep diende te worden ingediend. Ook zijn er bezwaarschriften ingediend tegen aanvragen voor omgevingsvergunningen. Tegen een aanvraag is geen bezwaar mogelijk, daarom zijn die bezwaarschriften als zienswijze aangemerkt en doorgestuurd naar de ODMH. Tot slot is er de mogelijkheid dat een brief of e-mail is aangemerkt als een bezwaarschrift, terwijl dit niet de bedoeling is geweest van de indiener. In paragraaf 3.2 wordt hier nader op ingegaan.



	ODMH	Ruimte	BCV	DV	BV	SL	IJSS	R'dam
Algemene Kamer	32	21	1	0	0	0	0	0
Maatschappelijke Kamer	0	2	0	0	1	19	71	25

Zoals in de tabellen is te zien, zijn in 2020 de meeste bezwaarschriften van de Algemene kamer voornamelijk gericht tegen omgevingsvergunningen en handhavingsbesluiten (lasten onder dwangsom en lasten onder bestuursdwang). Deze besluiten zijn door de ODMH (Omgevingsdienst Midden Holland) genomen namens het college. Bij de Maatschappelijke kamer waren de meeste bezwaarschriften in 2019 gericht tegen besluiten die zien op algemene bijstand en bijzondere bijstand.

3.2 Algemeen: wijze van afdoening

Bezwaarschriften kunnen op verscheidene manieren worden afgehandeld. Ze kunnen gegrond of ongegrond, deels gegrond en deels ongegrond, kennelijk ongegrond of (kennelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard of ze kunnen worden ingetrokken door bezwaarmaker. Ook komt het wel eens voor dat een brief of e-mail als bezwaarschrift wordt aangemerkt, maar dat later blijkt dat de indiener van deze brief of e-mail dit niet als bezwaarschrift heeft bedoeld. In de hiernavolgende tabel is te zien hoe de bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend, zijn afgehandeld. Er wordt hierbij ook weergegeven hoeveel bezwaarschriften uit 2020 nog niet zijn behandeld. Deze cijfers zijn als gezegd gebaseerd op een telling gedaan op 30 april 2021. Het is dus goed mogelijk dat de bezwaarschriften die nu zijn weergegeven als “nog niet behandeld”, later wel zijn afgehandeld.

	AK	MK	Totaal
Gegrond	6	6	12
Ongegrond	17	61	78
N-O	12	14	26
Deels gegrond, deels ongegrond		1	1
Ingetrokken	9	32	41
Doorgestuurd	8	0	8
Anders	2	2	4
Nog niet besloten	2	2	4
Totaal	56	118	174

In paragraaf 3.3 volgt nog een overzicht van de wijze van afdoening van de in 2020 ingediende bezwaarschriften per afdeling. In deze paragraaf wordt nu eerst een algemener beeld geschetst van de wijze van afdoening van de bezwaarschriften.

3.2.1 Ingetrokken bezwaarschriften

In bovenstaande tabel is te zien dat er in totaal 41 van de 174 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Dit is 23,6% van de bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend. Bij de Maatschappelijke kamer zijn procentueel gezien meer bezwaarschriften ingetrokken: 27% van de Maatschappelijke kamer en 16% van de Algemene kamer. Van de ingetrokken bezwaarschriften zijn er 2 behandeld op een hoorzitting en 39 niet. Voor de 39 bezwaarschriften die niet op hoorzitting zijn behandeld heeft de commissie geen advies opgesteld. Het advies was niet nodig aangezien vóór behandeling door het secretariaat al werd geconstateerd dat het genomen besluit niet juist was en moest worden ingetrokken of moest worden herzien, waarbij volledig tegemoet werd gekomen aan de bezwaren.

Ten opzichte van de voorgaande jaren is het aantal ingetrokken bezwaarschriften in 2020 met 23,6% gemiddeld in vergelijking met voorgaande jaren.

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
20%	27%	21%	35,4%	28,5%	24,5%	26,4%	23,6%

Wanneer een herzien besluit is genomen, wordt bezwaarmaker geattendeerd op de mogelijkheid om het bezwaarschrift in te trekken, omdat door het besluit het probleem in het algemeen wordt opgelost. Een bezwaarschrift wordt soms ook om een andere reden ingetrokken; zo kan een nadere toelichting van het besluit of de gevolgde werkwijze daarvoor zorgen. Wanneer volledig tegemoet gekomen is aan de bezwaren van bezwaarmaker en bezwaarmaker wenst zijn bezwaarschrift niet in te trekken, wordt er een (kennelijk) niet-ontvankelijk advies door de commissie opgesteld, omdat bezwaarmaker geen procesbelang meer heeft.

Hieronder volgt een overzicht van de reden van intrekking van het bezwaarschrift verdeeld over de beide kamers.

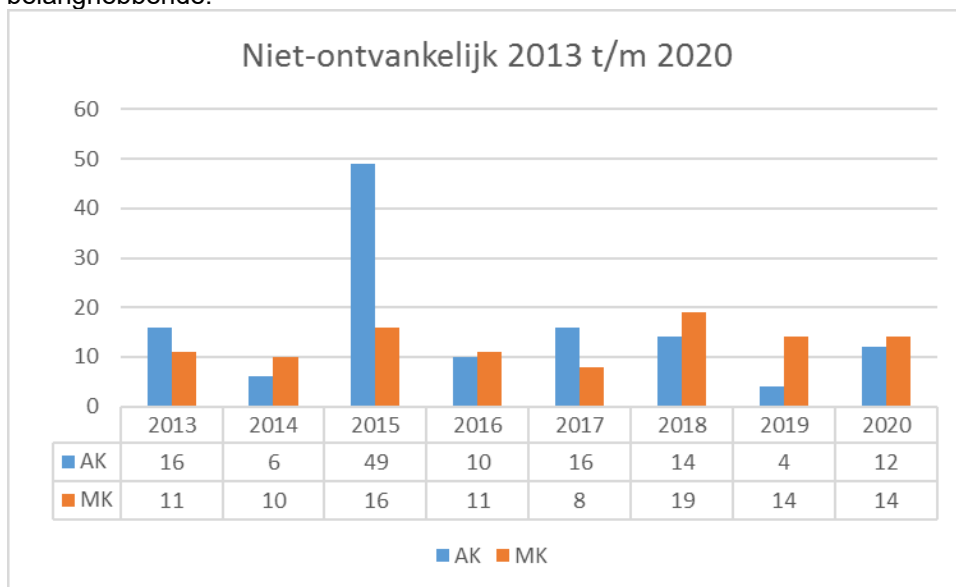
	Herzien	Toegelicht	Geen belang	Geen besluit	Anders	Totaal
AK	1	5	2	0	1	9
MK	23	3	0	1	5	32
Totaal	24	8	2	1	6	41

3.2.2 Niet-ontvankelijk

Een bezwaarschrift kan niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, wanneer niet is voldaan aan één van de formele vereisten die zijn genoemd in artikel 6:5 van de Awb (bijvoorbeeld geen handtekening), wanneer geen sprake is van een bestuursrechtelijk besluit, wanneer belanghebbende geen procesbelang (meer) heeft (bijvoorbeeld omdat het bestreden besluit is herzien en hiermee volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren) of wanneer de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift behoeft dan geen inhoudelijke beoordeling.

In 2020 heeft de commissie 26 keer geadviseerd om een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Dit komt neer op zo'n 15% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is vergelijkbaar met voorgaande jaren. Bij de Maatschappelijke kamer is de reden voor het aantal niet-ontvankelijke bezwaarschriften in de meeste gevallen dat er een herzien besluit is genomen en dat bezwaarmaker geen procesbelang meer had. Daarnaast zijn enkele bezwaarschriften te laat ingediend. Bij de Algemene kamer is de reden voor niet-ontvankelijkheid verschillend. Enkele bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard omdat bezwaarmaker geen belanghebbende was bij het besluit. In een aantal gevallen was er geen sprake van een besluit waartegen bezwaar mogelijk is en in een aantal gevallen was bezwaarmaker te laat met het indienen van zijn bezwaarschrift.

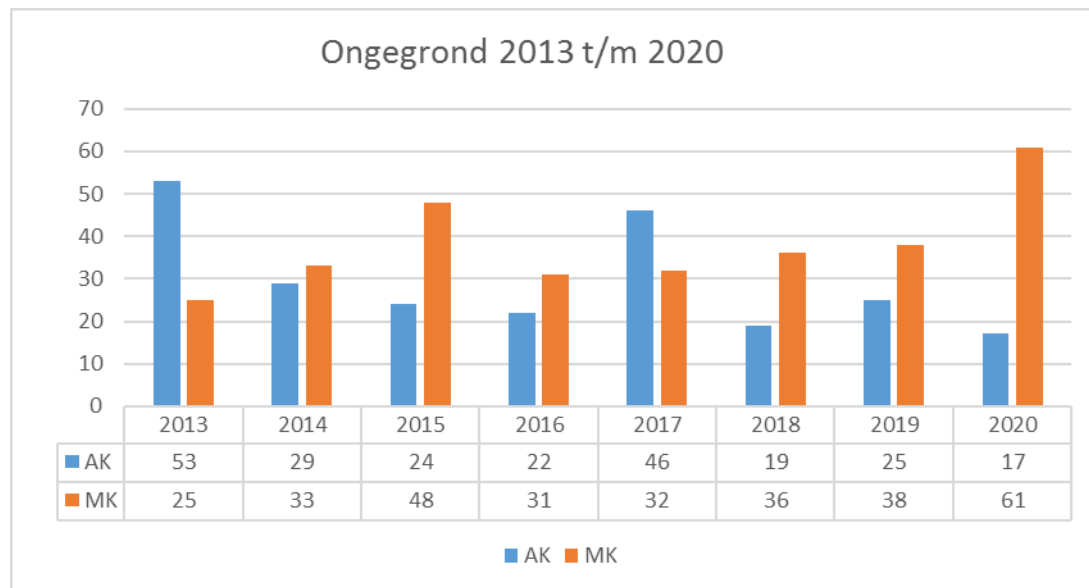
Overigens is 2015 een bijzonder jaar geweest wat betreft niet-ontvankelijke bezwaarschriften, aangezien er in dit jaar 50 bezwaarschriften zijn ingediend tegen één omgevingsvergunning. Veel van deze bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard, omdat bezwaarmakers niet waren aan te merken als belanghebbende.



Overzicht 3: aantal niet-ontvankelijk verklaarde bezwaarschriften 2013 t/m 2020

3.2.3 Ongegrond

Bij 78 van de 174 bezwaarschriften adviseerde de commissie om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit kon volgens de commissie in stand blijven (al dan niet met een aanvullende of aangepaste motivering). Dit komt neer op zo'n 44,9% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften. Dit percentage is wat hoger in vergelijking met voorgaande jaren (36,4% in 2018 en 39,6% in 2019). Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 4: aantal ongegrond verklaarde bezwaarschriften 2013 t/m 2020

3.2.4 Gegrond

De commissie heeft in 2020 12 keer geadviseerd om een bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit (deels) te herroepen. Dit komt neer op zo'n 6,9% van het totale aantal ingediende bezwaarschriften. Dit is in lijn met de voorgaande jaren. Zie hiervoor ook het onderstaande overzicht.



Overzicht 5: aantal gegrond verklaarde bezwaarschriften 2013 t/m 2020

3.3 Resultaten Maatschappelijke Kamer

Er zijn in 2020 in de Maatschappelijke kamer relatief veel bezwaarschriften behandeld. Lag het gemiddeld aantal bezwaarschriften in deze kamer de afgelopen jaren tussen de 80 en 90 bezwaarschriften per jaar, in 2020 zijn er 118 bezwaarschriften behandeld.

In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Maatschappelijke Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen. Van sommige afdelingen zijn bezwaarschriften behandeld door zowel de Maatschappelijke Kamer als door de Algemene Kamer. Deze afdelingen komen terug bij de resultaten van beide kamers.

	Ruimte	SL	IJSS	BV	R'dam	Totaal
Gegrond		0	6			6
Ongegrond		9	45	1	6	61
N-O		3	8		3	14
Ingetrokken		6	11		15	32
Nog niet besloten	1	1				2
Deels gegrond, deels ongegrond			1			1
Anders/door	1		0		1	2
Totaal	2	19	71	1	25	118

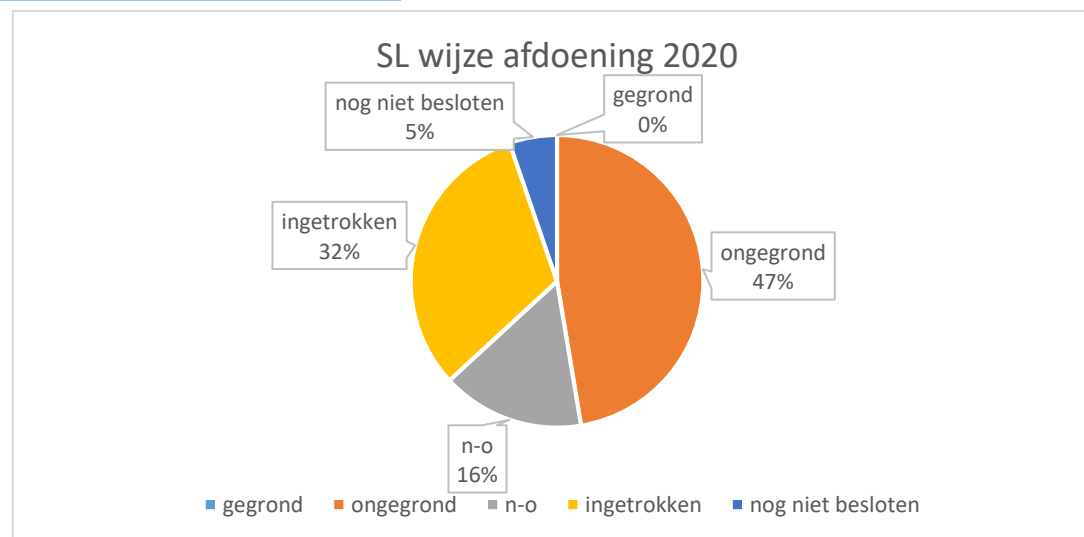
3.3.1 Ruimte

Er zijn in 2020 in totaal 2 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Ruimte. Het betreft een bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van een huisvestingsvergunning en een bezwaarschrift met betrekking tot de volgordebepaling bij de toedeling van een woonwagenstandplaats. Op het bezwaarschrift voor de afwijzing van de huisvestingsvergunning was nog niet besloten ten tijde van het opstellen van het jaarverslag en het bezwaarschrift over de volgordebepaling is doorgestuurd als zienswijze, omdat er nog geen besluit was genomen.

3.3.2 Samenleving

In 2020 zijn er in totaal 19 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Maatschappelijke Kamer die betrekking hebben op de afdeling Samenleving. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften gericht tegen besluiten betreffende urgentieverklaringen. Hieronder is een overzicht opgenomen van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2020, betrekking op hebben en hoe de beslissing op bezwaar is geweest.

	WMO	Leerlingenvervoer	GPK	Urgentieverklaring	Jeugdwet	Totaal
Gegronnd						0
Ongegrond	1	1	1	6		9
N-O					3	3
Ingetrokken	1	2	1	2		6
Nog niet besloten			1			1
Totaal	2	3	3	8	3	19



Overzicht 6: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Samenleving 2020

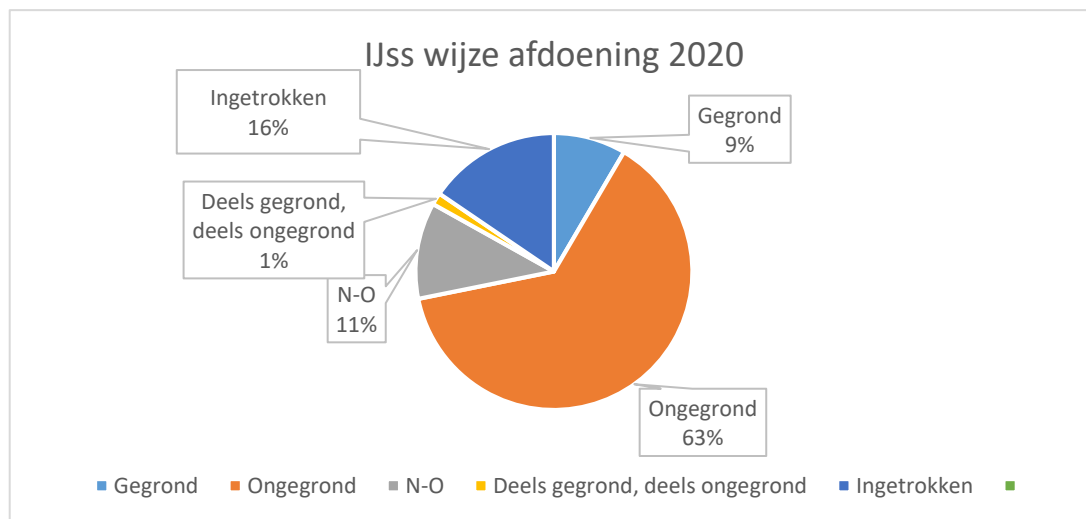
3.3.3 IJsselgemeenten

In 2020 zijn er in totaal 71 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op GR IJsselgemeenten. Het betreffen voornamelijk bezwaarschriften die betrekking hebben op de uitvoering van de Participatiewet. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2020 betrekking op hebben.

	Algemene bijstand	Bijzondere bijstand	Individuele inkomenstoeslag	Bestuurlijke boete	IOAW	Schuldhelpverlening	Totaal
Geground	4	1		1			6
Ongegrond	27	6	5	4	1	2	45
N-O	8						8
Ingetrokken	5	1	3	2			11
Nog niet besloten							
Deels gegrond, deels ongeground	1						1
Anders/door	0						0
Totaal	45	8	8	7	1	2	71

Een groot deel van het totaal aantal in 2020 ingediende bezwaarschriften betreffende GR IJsselgemeenten is ongegrond verklaard. Er zijn echter ook relatief veel bezwaarschriften ingetrokken. Deze bezwaarschriften zijn voornamelijk ingetrokken omdat GR IJsselgemeenten naar aanleiding van het bezwaarschrift besloten heeft een ander besluit te nemen. De niet-ontvankelijke bezwaarschriften zijn ook deels te verklaren doordat GR IJsselgemeenten naar aanleiding van een bezwaarschrift een nieuw besluit heeft genomen. Daarnaast is er ook een aantal bezwaarschriften te laat ingediend.

Verder wordt nog opgemerkt dat GR IJsselgemeenten geen enkele keer gebruik heeft gemaakt van het aanleveren van een contrair advies bij bezwaarschriften waarbij de commissie gegrond heeft geadviseerd. Er heeft telkens goed overleg plaatsgehad over het commissieadvies, waarna besloten is geen contrair advies aan te leveren.



Overzicht 7: wijze van afdoening bezwaarschriften van de IJsselgemeenten 2020

Aandachtspunten

De commissie adviseert niet uitsluitend over het te behandelen bezwaarschrift, maar geeft soms ook advies als zij de indruk heeft dat er een meer structureel probleem aan het bezwaarschrift ten grondslag ligt. De commissie neemt dan een overweging ten overvloede op in haar advies. Deze overwegingen zijn hieronder opgenomen. Daarnaast zijn de overwegingen van de commissie opgenomen die geleid hebben tot het advies om een bezwaarschrift gegrond te verklaren en die van belang zijn voor andere besluiten.

In één bezwaarzaak heeft de commissie geconstateerd dat in de ontvangstbevestiging van de bijstandsaanvraag niet alleen gegevens zijn opgevraagd waarvan het voor de betrokkene op basis van het aanvraagformulier al kenbaar was dat die moesten worden ingeleverd (bankafschriften van de afgelopen drie maanden voorafgaand aan de aanvraag), maar ook bankafschriften van een langere periode voorafgaand aan de aanvraag. Toen de betrokkene de gevraagde gegevens niet binnen de in de ontvangstbevestiging gestelde termijn had ingeleverd, is de aanvraag buiten behandeling gesteld. De commissie oordeelde echter dat de betrokkene voor de nieuwe gevraagde gegevens pas op het moment van niet inleveren in verzuim was en conform hetgeen bepaald in artikel 4:5 van de Awb een tweede termijn had moeten krijgen om dit verzuim te kunnen herstellen.

In een aantal bezwaarzaken met betrekking tot opgelegde bestuurlijke boetes heeft de commissie geconstateerd dat het benadelingsbedrag waarop de hoogte van de boete wordt gebaseerd, verschillend is bepaald. In sommige gevallen wordt uitgegaan van het bedrag aan te veel betaalde bijstand en in andere gevallen wordt uitgegaan van het te betalen bedrag dat resteert na het benutten van de mogelijkheid tot verrekenen. In dit laatste geval valt de

berekening van de hoogte van de bestuurlijke boete gunstiger uit voor de betrokkene. De commissie heeft geadviseerd om de werkinstructie en/of het beleid zodanig aan te passen dat in alle gevallen gelijk wordt gehandeld bij het bepalen van het benadelingsbedrag. Daarnaast is de commissie gebleken dat de standaard tekst van het besluit tot opleggen van de bestuurlijke boete ten aanzien van het terug te betalen bedrag voor meerdere uitleg vatbaar is. De commissie beveelt aan om de standaard tekst aan te passen, zodat voor de betrokkenen eenduidig kenbaar is welk bedrag daadwerkelijk betaald dient te worden.

In één bezwaarzaak was de ingangsdatum van de bijstand in geschil. De indiener van het bezwaarschrift had eerder een bijstandsaanvraag ingediend en verzocht bij de tweede bijstands-aanvraag om bijstand met terugwerkende kracht vanaf de datum van de eerste aanvraag. De commissie heeft in deze zaak tot gegronde geadviseerd, omdat de eerste aanvraag administratief bleek te zijn afgeboekt als door de belanghebbende ingetrokken, zonder dat aan de betrokkene een bevestiging van die intrekking was verstuurd en de vermeende intrekking dus voor de belanghebbende zelf kenbaar was. Verder bleek het telefoongesprek met de dochter van de aanvrager niet volledig te zijn weergegeven in het dossier. De belanghebbende heeft tijdens de hoorzitting met succes de feitelijke gang van zaken betwist.

In één bezwaarzaak inzake een aanvraag bijzondere bijstand waarin meerdere opeenvolgende (correctie)besluiten zijn genomen, heeft de commissie opgemerkt dat de besluiten onduidelijk en op onderdelen zelfs tegenstrijdig waren geformuleerd voor wat betreft de hoogte van de toegekende bijzondere bijstand. Uit de besluiten bleek onvoldoende duidelijk dat er bij bezwaarmaker draagkracht uit inkomen aanwezig was en dat de betrokkene om die reden niet voor het gehele bedrag van de voor zijn rekening komende kosten in aanmerking kwam. De commissie adviseert om de standaard tekst van dergelijke besluiten zodanig aan te passen dat het verschil tussen de voor vergoeding in aanmerking komende kosten en de daadwerkelijk toegekende bijzondere bijstand na aftrek van de draagkracht voor cliënten voldoende inzichtelijk is.

3.3.4 Bedrijfsvoering

In 2020 is er één bezwaarschrift binnengekomen die ziet op een besluit dat genomen is door de afdeling Bedrijfsvoering. Dit betrof een afhandeling van een AVG verzoek. Dit bezwaarschrift is ongegrond verklaard.

3.3.5 Rotterdam

Als gevolg van de coronamaatregelen en de steunpakketten voor ondernemers zijn er 25 (extra) bezwaarschriften ingediend tegen Tozo-besluiten. Veruit de meeste bezwaarschriften hebben geleid tot het nemen van een herzien besluit, waarmee (deels) tegemoet is gekomen aan de bezwaren. Slechts 5 Tozo bezwaarschriften zijn op een hoorzitting behandeld. Eén Tozo bezwaarschrift is nog niet afgehandeld. De behandeling van dit bezwaarschrift op verzoek van de betrokkene aangehouden, omdat die nog bezig is om de datum van inschrijving van het bedrijf bij de Kamer van Koophandel te laten corrigeren.

3.4 Resultaten Algemene Kamer

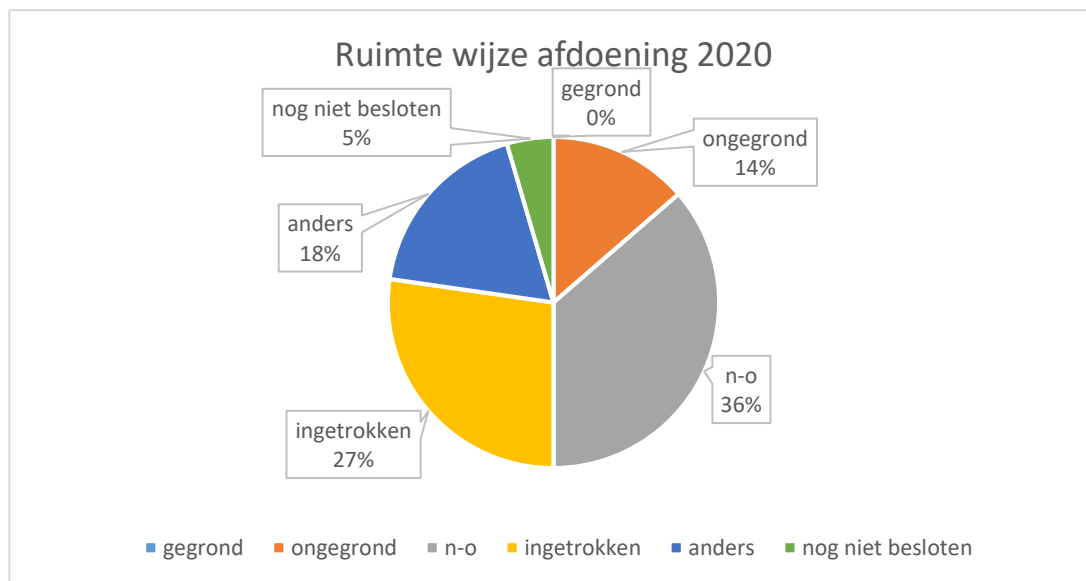
In onderstaande tabel is een compleet overzicht opgenomen van de wijze van afdoening per afdeling binnen de Algemene Kamer. Daaronder wordt per afdeling omschreven hoe de bezwaarschriften zijn afgehandeld en wat de commissie daarbij is opgevallen.

	Ruimte	ODMH	BCV	BV	Totaal
Gegrond	0	6	0	0	6
Ongegrond	3	13	1	0	17
N-O	8	3	0	1	12
Ingetrokken	6	3	0	0	9
Openstaand	1	1	0	0	2
Doorgestuurd	2	6	0	0	8
Anders	2	0	0	0	2
Totaal	22	32	1	1	56

3.4.1 Ruimte

In 2020 zijn er in totaal 22 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de afdeling Ruimte. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften, ingediend in 2020, betrekking op hebben.

	Verkeers- besluit	Wob	Bestemmingsplan	Kapvergunning	Anders	Totaal
Gegrond						0
Ongegrond	2	1				3
N-O	6				2	8
Ingetrokken	3			1	2	6
Nog niet besloten	1					1
Anders/door			2	1	1	4
Totaal	12	1	2	2	5	22



Overzicht 8: wijze van afdoening bezwaarschriften van de afdeling Ruimte 2020

Van de bezwaarschriften die zien op besluiten die zijn voorbereid door de afdeling Ruimte, zijn er relatief veel niet-ontvankelijk verklaard of ingetrokken. Er zijn veel bezwaarschriften ingediend tegen verkeersbesluiten. Tegen een besluit kan alleen een belanghebbende bezwaar maken en bij een verkeersbesluit is de groep die belanghebbende is vrij klein. Verschillende bezwaarschriften zijn daarom niet-ontvankelijk verklaard of bezwaarmakers hebben hun bezwaarschrift ingetrokken nadat ze uitleg hadden gekregen over belanghebbendheid. Daarnaast zijn enkele bezwaarschriften te laat ingediend of zijn er bezwaarschriften ingediend tegen feitelijk handelen. Ook deze bezwaarschriften zijn niet-ontvankelijk verklaard of ingetrokken na uitleg hierover.

3.4.2 ODMH

In 2020 zijn er in totaal 32 bezwaarschriften binnengekomen bij het secretariaat van de commissie die betrekking hebben op besluiten voorbereid door de Omgevingsdienst Midden Holland namens het college. Het betreft voornamelijk bezwaarschriften ingediend tegen het verlenen of afwijzen van een omgevingsvergunning. Hieronder volgt nu eerst een overzicht van de onderwerpen waar de bezwaarschriften ingediend in 2020 betrekking op hebben op de ODMH.

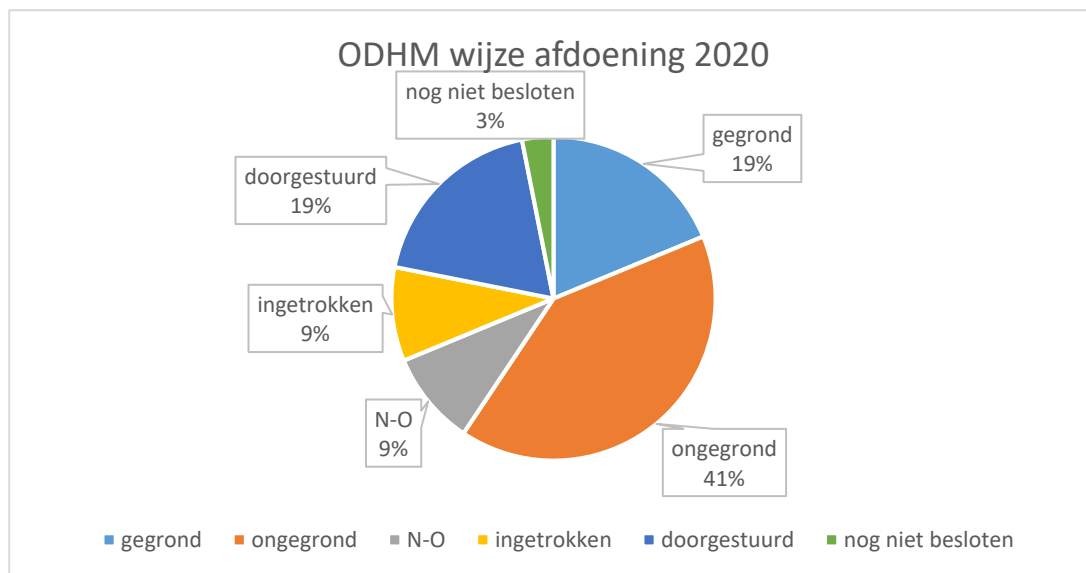
	Omgevingsvergunning	Last onder dwangsom/ bestuursdwang	Uitwegvergunning	Handhaving	Totaal
Gegrond	4	2	0	0	6
Ongegrond	12	0	1	0	13
N-O	1	0	1	1	3
Ingetrokken	2	1	0	0	3
Nog niet besloten	0	0	0	1	1
Anders/ doorgestuurd	6	0	0	0	6
Totaal	25	3	2	2	32

De meeste bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard. Daarnaast zijn er een aantal bezwaarschriften gegrond verklaard. Twee van deze bezwaarschriften zagen op een last onder dwangsom voor niet-recreatief gebruik van een recreatiewoning. Volgens de commissie was het bewijs voor niet-recreatieve bewoning niet voldoende.

Daarnaast zijn er 4 bezwaarschriften ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het geven van muzieklessen in een bijgebouw. De commissie gaat ervan uit dat het college zich beijvert om hinderlijke bedrijfsmatige activiteiten te beperken tot bedrijfsterreinen, dan wel enigszins hinderlijke activiteiten in bestemmingen als 'Gemengd', maar dat in bestemmingen als 'Wonen' uitsluitend activiteiten zijn toegestaan waardoor voor andere erven geen hinder wordt toegebracht, zoals door geluid of het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen of door het onthouden van licht of lucht. Geen huis-aan-huis-gebonden beroepen zullen worden toegestaan die daar niet aan voldoen. Aldus gaat de commissie ervan uit dat ook geen kunstzinnige diensten als het geven van muzieklessen zijn toegestaan gelet op de geluidsoverlast die dan wordt ondervonden.

De interpretatie die het college aan het bestemmingsplan Dorrestein 2006 ten aanzien van dit punt heeft gegeven, komt erop neer dat elk genoemd huis-aan-huis beroep is toegestaan ondanks mogelijke hinder voor omwonenden. Naar de mening van de commissie leidt die interpretatie tot onjuiste

verwachtingen in het gebied, te meer wanneer initiatiefnemers tevoren informatie hebben ingewonnen zoals in deze zaak. De commissie dringt erop aan bestemmingsplannen zo te doen redigeren dat vooraf geheel duidelijk is dat geen huis-aan huis gebonden beroepen mogelijk zijn die de vermelde hinder voor omwonenden veroorzaken. Bij geldende bestemmingsplannen zoals Dorrestein 2006 moet binnen de kaders van de tekst een zodanige uitleg worden gegeven dat niet het gevaar bestaat dat bewoners elkaar zulke hinder mogen aandoen.



Overzicht 9: wijze van afdoening bezwaarschriften van de ODMH 2020

In een specifieke casus over een verleende omgevingsvergunning voor bedrijfsmatige activiteiten op een perceel met opstal heeft de commissie ten overvloede opgemerkt dat, indien er bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden door het betreffende bedrijf buiten de opstal, deze door het bestreden besluit niet zijn gelegaliseerd, wat vermoedelijk wel de bedoeling is geweest van de vergunningaanvraag. De gronden mogen alleen gebruikt worden voor het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten die vermeld staan in categorie 1 en/of 2 van de als bijlage 2 opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten. Het college heeft de beginselplicht te handhaven indien zich daar activiteiten voordoen die behoren tot de milieucategorie 3.1 of 3.2.

De commissie merkt op dat de wetgever in artikel 2.12, lid 1, aanhef en onderdeel a, onder 2^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan de Kroon veel ruimte heeft gegeven bouwplannen mogelijk te maken via een eenvoudige, reguliere afwijkingsprocedure. Aan die mogelijkheid is door aanpassingen van het Besluit omgevingsrecht zodanig invulling gegeven dat daarmee ook voor de omgeving ingrijpende bouwplannen kunnen worden gerealiseerd. De benaming van de beleidsregels in Zuidplas, te weten 'Beleidsregels planologische kruimelgevallen gemeente Zuidplas', is daardoor achterhaald, omdat het woord 'kruimelgevallen' een onjuist beeld geeft.

Tevens wordt aanbevolen na te gaan of de inhoud van de beleidsregels nog aan de bedoeling ervan voldoet gelet op de uitbreidingen van de bouw- en gebruiksmogelijkheden – overigens niet ten aanzien van bijbehorende bouwwerken binnen de bebouwde kom - die het Besluit omgevingsrecht in dit kader mogelijk heeft gemaakt en de veelal ruime interpretatie die in jurisprudentie daaraan is gegeven. Dat is temeer van belang nu de Awb voorschrijft dat in beginsel overeenkomstig de beleidsregel moet worden gehandeld. Bij het aanbevolen onderzoek zou moeten worden betrokken of het aspect 'privacy' het juiste gewicht in de beleidsregel heeft gekregen.

3.4.3 BCV

In 2020 is er 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer dat betrekking heeft op de afdeling Bestuur, Communicatie en Veiligheid. Het betreft een bezwaarschrift tegen een besluit spoedeisende bestuursdwang voor huisvuil. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard.

3.4.4 Bedrijfsvoering

In 2020 is er 1 bezwaarschrift binnengekomen bij het secretariaat van de Algemene Kamer dat betrekking heeft op de afdeling Bedrijfsvoering. Het betreft een bezwaarschrift tegen de afhandeling van een klacht. Tegen de afhandeling van een klacht is het niet mogelijk om bezwaar te maken. Dit bezwaarschrift is dan ook niet-ontvankelijk verklaard.

3.5 Termijnen en tijdigheid

In deze paragraaf wordt ingegaan op de tijdigheid van het nemen van de beslissing op bezwaar. Dit valt buiten de verantwoordelijkheid van de bezwaarschriftencommissie, maar wordt voor de volledigheid van de informatieverstrekking over afhandeling van bezwaarschriften wel opgenomen in dit jaarverslag.

De Algemene wet bestuursrecht bepaalt binnen welke termijn een bezwaarschrift moet zijn afgehandeld. Artikel 7:10 van de Awb geeft aan dat indien er een commissie is ingesteld er binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, een beslissing op het bezwaarschrift moet zijn genomen. In bepaalde omstandigheden kan deze termijn worden verlengd. De beslistermijn wordt bijvoorbeeld opgeschort gedurende de tijd die bezwaarmaker nodig heeft om zijn pro forma bezwaarschrift aan te vullen. Tevens biedt de wet de mogelijkheid om de beslistermijn eenmalig met 6 weken te verdagen. Onderstaande tabellen geven een beeld bij de termijnen die nodig waren in 2020 voor het afhandelen van de bezwaarschriften:

	Tijdig afgedaan	Niet tijdig afgedaan	Totaal
AK	47	7	54
MK	112	5	117
Totaal	159	12	171
Procent AK	87%	13%	100%
Procent MK	96%	4%	100%
Procent totaal	93%	7%	100%

Het grootste deel van de in 2020 ingediende bezwaarschriften is binnen de wettelijke beslistermijn afgehandeld. Gemiddeld is 93% (2019: 95%) van het totale aantal ingediende bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Ongeveer 7% van de bezwaarschriften is niet tijdig afgehandeld. Door diverse omstandigheden komt het voor dat bezwaarschriften niet binnen de wettelijke beslistermijn zijn afgehandeld. Bij een aantal bezwaarschriften is er na de hoorzitting bijvoorbeeld nog aanvullende informatie opgevraagd bij het college voor de advisering door de commissie, dit zorgt dan voor vertraging bij de besluitvorming. Daarnaast is er door de coronacrisis bij sommige bezwaarschriften wat vertraging opgelopen. Zo heeft de coronacrisis tot gevolg gehad dat vanaf maart 2020 het personeel van de GGD niet of in verminderde mate inzetbaar was bij de reguliere dienstverlening van medische advisering bij onder meer de herbeoordeling van gehandicaptenparkeerkaarten. Hierdoor zijn enkele bezwaarschriften (te) laat afgehandeld.

Er zijn 9% meer bezwaarschriften tijdig afgehandeld bij de Maatschappelijke Kamer dan bij de Algemene Kamer. Bij de Maatschappelijk Kamer is 96% van de in 2019 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld en bij de Algemene Kamer is 87% van de in 2020 ingediende bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Deze percentages zijn iets lager in vergelijking met vorig jaar, vooral door de coronacrisis.

Hoewel er wordt getracht om bezwaarschriften zo snel mogelijk af te handelen, is het soms nodig om de beslistermijn met zes weken te verdagen. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er een (aanvullend) onderzoek nodig is. In totaal is in 2020 bij 14 bezwaarschriften de beslistermijn verdaagd.

3.6 Besluitvorming door het bestuursorgaan

Doorgaans nemen de bestuursorganen de adviezen van de bezwaarschriftencommissie over. Ten aanzien van de 174 bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend, heeft de commissie 116 keer advies uitgebracht. Het college, de burgemeester en de raad hebben in 2020 in alle gevallen het advies van de commissie gevolgd.

Proceskostenvergoeding 2020

Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard en/of een bestreden besluit is herzien wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, dan moet, indien er om proceskostenvergoeding is verzocht door een professionele rechtsvertegenwoordiger van bezwaarmaker, het bestuursorgaan de proceskosten vergoeden. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van het Besluit proceskostenvergoeding. Dit besluit verbindt punten aan bepaalde proceshandelingen. Een punt is in 2020 gelijk aan €525 en in 2021 €534. In de meeste gevallen dient het bestuursorgaan in ieder geval 1 punt toe te kennen voor het indienen van het bezwaarschrift en in sommige gevallen ook 1 punt voor het verschijnen ter zitting. Hieronder volgt een overzicht van het aantal zaken waarbij er proceskostenvergoeding is betaald en hoeveel er is betaald. Het totaalbedrag € 3168,-, ligt lager dan het totaalbedrag van 2019, € 5120,-. De proceskostenvergoeding is lager dan in 2019, omdat in 2020 meer bezwaarmakers zelf geprocedeerd hebben, zonder hulp van rechtshulpverleners. Voor proceskostenvergoeding bestaat dan geen aanleiding.

Afdeling	ODMH	Ruimte	DV	S&B	BV	SL	IJSS	Totaal
Aantal zaken	2	0	0	0	0	0	3	5
Totale vergoeding	€ 1575,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 0,-	€ 1593,-	€ 3168,-

Dwangsom en ingebrekestelling 2020

Indien een bestuursorgaan niet tijdig op een bezwaarschrift heeft besloten, kan bezwaarmaker het bestuursorgaan in gebreke stellen. Het bestuursorgaan heeft vanaf dat moment nog twee weken om alsnog een beslissing te nemen, anders dient het bestuursorgaan een dwangsom te betalen. In 2020 is het niet voorgekomen dat het bestuursorgaan in gebreke is gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift.